

Warszawa, 16.08.2024

Szanowny Pan
Jarosław Nenneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 sierpnia 2024 kierujące *projekt z dnia 2 sierpnia 2024 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* wraz z uzasadnieniem i OSR (nr UD 105 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) do konsultacji publicznych przesyłam uwagi Związku Pracodawców Branży Vapingowej. Dodatkowo załączamy tabelę, która odnosi się do konkretnych przepisów w projektowanej ustawie. Nasze stanowisko do przedłożonego projektu zostało przygotowane wspólnie z renomowaną polską kancelarią prawną Sottysiński, Kawecki & Szlęzak (SK&S). Wobec krótkiego jak na wagę proponowanych zmian terminu na przygotowanie dokumentu nadal prowadzimy dodatkowe analizy prawne, których efekt pozwolimy sobie przedłożyć w możliwie najkrótszym terminie.

Z wyrazami szacunku

Maciej Powroźnik
Prezes Związku Pracodawców Branży Vapingowej

PISMO PRZEWODNIE

Wstęp

W związku z przedstawianymi zmianami do ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw oznaczonymi w Rządowym Centrum Legislacji pod numerem UD105 („Ustawa”) pierwszym nasuwającym się wnioskiem jest fakt, że po podwyższeniu akcyzy proponowanej przez Ministerstwo Finansów papierosy tradycyjne, produkty rakotwórcze zawierające dużo substancji smolistych, staną się najtańszym produktem nikotynowym na polskim rynku.

Związek Pracodawców Branzy Vapingowej (ZPBV) stanowczo sprzeciwia się propozycjom zmian w Ustawie). Proponowane przepisy, w ich obecnej formie, stanowią poważne zagrożenie dla całej branży wapingowej w Polsce, stworzonej od podstaw przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa. Wprowadzenie tych regulacji nie tylko zmierza do **likwidacji tego sektora**, ale także do przejęcia rynku przez czterech międzynarodowych gigantów branży tytoniowej, co spowoduje **cementowanie oligopolu** w Polsce. ZPBV stoi na stanowisku, że wprowadzenie proponowanych zmian przyniesie wyłącznie szkody, zarówno dla zdrowia publicznego, jak i dla polskiej gospodarki. Kluczowe zastrzeżenia dotyczą oparcia argumentacji Ministerstwa na nieprawdziwych danych oraz wprowadzenia dysproporcjonalnych obciążeń akcyzowych na produkty wapingowe w porównaniu z wyrobami tytoniowymi. Tym samym automatycznie nasuwa się pytanie: **dlaczego Ministerstwo Finansów aktywnie promuje papierosy tradycyjne produkowane przez cztery międzynarodowe korporacje a niszczy dochodowy rynek tworzony przez polskie przedsiębiorstwa?**

1. Projekt w obecnej wersji oznacza faktyczną likwidację branży stworzonej przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa

Reprezentujemy sektor obejmujący ponad **tysiąc mikro, małych i średnich przedsiębiorstw**, które głównie zajmują się importem, handlem i dystrybucją e-papierosów jednorazowych. Szacuje się, że nasza branża zatrudnia blisko **12 tysięcy osób**, przyczyniając się do stabilności rynku pracy. Nasze przedsiębiorstwa, działając w pełnej zgodności z obowiązującą dyrektywą i ustawodawstwem, wpłacają rocznie znaczące kwoty do budżetu państwa z tytułu akcyzy oraz innych podatków, co jest jednocześnie wyrazem naszego zaangażowania w rozwój społeczno-ekonomiczny kraju. Branża wapingowa jest w pełni regulowana, a jej działalność jest transparentna. Jako członkowie szanowanego grona firm, które przestrzegają prawa i aktywnie uczestniczą w kreowaniu polityki gospodarczej, wierzymy, że nasz głos powinien być wzięty pod uwagę w decyzjach dotyczących przyszłości

sektora. Proponowane zmiany ustawowe oznaczają de facto całkowite wykluczenie z obrotu jednorazowych papierosów elektronicznych. Co w konsekwencji spowoduje, że przedsiębiorcy działający w sektorze będą zmuszeni do zakończenia działalności. Decyzja ta będzie miała również konsekwencje finansowe dla budżetu państwa, z racji tego, że branża produkcji i dystrybucji jednorazowych e-papierosów zapewnia wpływy do budżetu państwa na poziomie co najmniej **1 mld zł rocznie z tytułu ceł, akcyzy, VAT** oraz innych obciążeń podatkowych, którym podlega. Oznacza to, że przy całkowitym zakazie (a takie deklaracje usłyszeliśmy ze strony Ministerstwa Finansów) budżet państwa traci również z tego tytułu przychody, które przejmą uczestnicy szarej strefy.

2. Oparcie argumentacji na nieprawdziwych danych

Ministerstwo Finansów w swojej argumentacji stwierdza, że *„obecnie na rynku dostępne są m.in. elektroniczne papierosy jednorazowe w cenie ok. 30-35 zł/szt., które pod względem zawartości nikotyny odpowiadają 2 paczkom papierosów tradycyjnych, a biorąc pod uwagę walory użytkowe mierzone liczbą możliwych zaciągnięć (także w przypadku wyrobów beznikotynowych) 2-3 paczkom papierosów tradycyjnych.”*

Fakty: Prawdą jest, że maksymalna dozwolona zawartość nikotyny w płynie do e-papierosów użytym w legalnie dopuszczonych do obrotu jednorazowych papierosach elektronicznych wynosi 20 mg/ml, co oznacza, że w standardowym urządzeniu jednorazowym o pojemności 2 ml znajduje się 40 mg nikotyny. Standardowo w jednym papierosie tradycyjnym znajduje się do 20 mg nikotyny, co oznacza, że jeden jednorazowy papieros elektroniczny odpowiada maksymalnie dwóm-trzem papierosom tradycyjnym, nie wspominając o braku substancji smolistych które są obecne w papierosach, a nie ma ich w e-papierosach. Wskazywanie takich nieprawdziwych danych jest celowym działaniem na szkodę branży wapingowej.

3. Dysproporcje w obciążeniach akcyzowych między wyrobami tytoniowymi a produktami wapingowymi

Obecna struktura akcyzowa na wyroby nikotynowe jest wyraźnie niekorzystna dla produktów do wapowania, co jeszcze bardziej się pogłębi po proponowanych zmianach. Obecna wartość akcyzy na wyroby tytoniowe wynosi 276 zł za 1000 sztuk papierosów, co przekłada się na 0,28 zł akcyzy na jednego papierosa przy średniej cenie paczki wynoszącej około 18 zł. Tymczasem akcyza na 1 ml płynu do e-papierosów wynosi 0,55 zł, niezależnie od tego, czy zawiera on nikotynę, czy nie. Przy cenie 18 zł za urządzenie z 2 ml

płynu, koszt akcyzy wynosi 1,10 zł, co w porównaniu do 0,28 zł za jednego papierosa jest znaczną dysproporcją.

Stoi to w wyraźnym przeciwieństwie do stosowanej w innych krajach (np. w Wielkiej Brytanii) zasady niższego opodatkowania produktów mniej szkodliwych (ang. *less harm less tax*).

Analiza kosztów:

- **Papierosy tradycyjne:** Obecnie w cenie 18 zł za paczkę palacz otrzymuje 20 papierosów, co daje łącznie do 400 mg nikotyny. Koszt akcyzy na jednego papierosa to 0,28 zł, co stanowi niewielką część ceny końcowej.
- **E-papierosy:** W cenie 18 zł za urządzenie jednorazowe z 2 ml płynu zawierające nikotynę w stężeniu 20 mg/ml użytkownik otrzymuje 40 mg nikotyny. Koszt akcyzy wynosi 0,55 zł za każdy 1 ml płynu, co w przypadku 2 ml wynosi 1,10 zł. Pomimo znacznie niższej zawartości nikotyny, koszt akcyzy jest wyższy niż w przypadku papierosów tradycyjnych.
- **E-papierosy bez nikotyny, wapy z zawartością CBD (kannabidiol)** – są to produkty również obecnie objęte akcyzą w zakresie zawartego w nich płynu i w świetle projektu także podpadną pod uregulowania dotyczące dodatkowej akcyzy na urządzenia do wapowania, pomimo braku w składzie płynu nikotyny. W kontekście argumentacji przedstawianej przez Ministerstwo (chęć obłożenia akcyzą wszystkich produktów zawierających nikotynę) takie działanie pozbawione jest sensu.

W tym miejscu warto zadać pytanie: **dlaczego Ministerstwo Finansów aktywnie i świadomie popycha Polaków w kierunku najbardziej szkodliwych produktów nikotynowych- papierosów tradycyjnych?**

Taka struktura akcyzy w sposób oczywisty faworyzuje wyroby tytoniowe, które są bardziej szkodliwe dla zdrowia publicznego, a jednocześnie dyskryminuje produkty do wapowania, które są uznane przez świat nauki za mniej szkodliwą alternatywę.

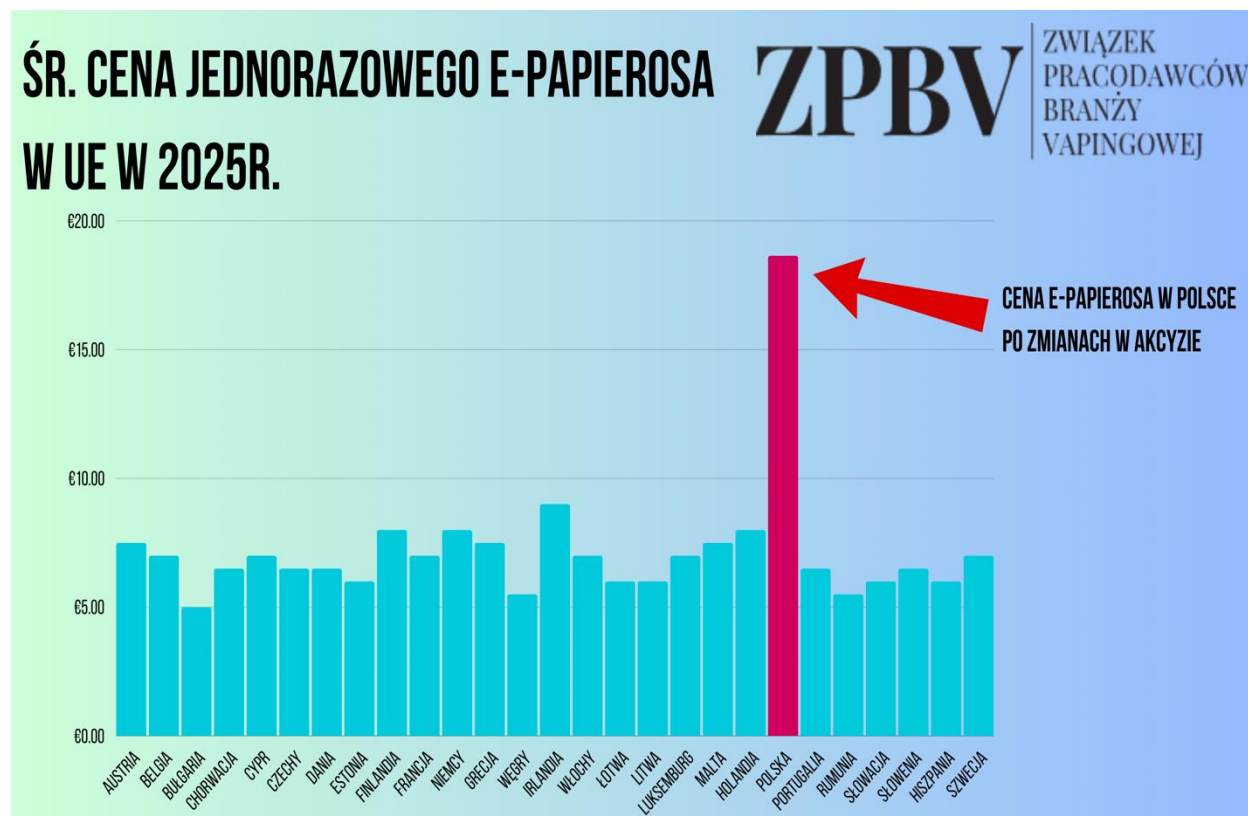
4. Konsekwencje wprowadzenia akcyzy na urządzenia do wapowania

Propozycja wprowadzenia akcyzy w wysokości 40 zł plus VAT (razem 50 zł brutto) za każde urządzenie do wapowania jest kolejnym dowodem na celowe działania mające na celu zniszczenie branży wapingowej w Polsce. Ministerstwo Finansów twierdzi, że wprowadzenie tej akcyzy ma na celu ograniczenie dostępności cenowej urządzeń, szczególnie wśród młodych osób. Jednak ta argumentacja pomija fakt, że e-papierosy są już obecnie znacznie

mniej dostępne cenowo dla młodych osób niż tradycyjne papierosy, a dodatkowe obciążenie akcyzowe jeszcze bardziej pogłębi tę dysproporcję.

Analiza ekonomiczna:

- **Koszt papierosa po podwyżkach:** Po proponowanych podwyżkach akcyza na jednego papierosa wyniesie 0,30 zł. Przy założeniu, że cena paczki wzrośnie o 2 zł, będzie ona wynosić około 20 zł, co wciąż sprawia, że papierosy pozostaną relatywnie tanie w porównaniu do e-papierosów.
- **Koszt e-papierosa:** Po wprowadzeniu akcyzy w wysokości 40 zł za urządzenie, cena jednorazowego e-papierosa z 2 ml płynu może wzrosnąć nawet do 80 zł. Oznacza to, że za produkt, który nie zawiera substancji smolistych i ma dużo mniej nikotyny niż paczka papierosów (do dziesięciu razy mniej), konsument zapłaci cztery razy więcej.



Takie podejście doprowadzi do wyparcia produktów do wapowania z rynku oraz zmusi konsumentów do powrotu do bardziej szkodliwych wyrobów tytoniowych, co jest sprzeczne z celem polityki zdrowotnej oraz trendami panującymi w innych krajach (nie tylko unijnych) zmierzającymi do odciążenia użytkowników od tradycyjnych papierosów. **Ostatecznie efektem polityki fiskalnej polskich władz będzie sytuacja, w której wyroby mniej**

szkodliwe kosztują cztery razy więcej, niż zwykłe papierosy, pozostające głównym problemem polskiego zdrowia publicznego (28 proc. dorosłej populacji pali nałogowo papierosy tradycyjne w ilości 50 mld sztuk rocznie).

5. Nieprawdziwe dane o rynku wyrobów wapingowych

Ministerstwo Finansów w swojej argumentacji odnosi się do danych na temat urządzeń i produktów wapingowych, które nie odzwierciedlają rzeczywistej sytuacji na rynku. Przykładowo, twierdzenie, że elektroniczne papierosy jednorazowe dostępne na rynku odpowiadają zawartości nikotyny dwóch paczek papierosów tradycyjnych, jest niezgodne z rzeczywistością. Maksymalna pojemność zbiornika w urządzeniach legalnie dostępnych na rynku wynosi 2 ml, co daje łącznie 40 mg nikotyny – odpowiadającej zawartości w dwóch-trzech papierosach.

„Obecnie na rynku dostępne są m.in. elektroniczne papierosy jednorazowe w cenie ok. 30-35 zł/szt., które pod względem zawartości nikotyny odpowiadają 2 paczkom papierosów tradycyjnych, a biorąc pod uwagę walory użytkowe mierzone liczbą możliwych zaciągnięć (także w przypadku wyrobów beznikotynowych) 2-3 paczkom papierosów tradycyjnych.”

Maksymalna pojemność zbiornika w urządzeniu to 2 ml, maksymalna moc płynów to 20 mg/ml, w urządzeniu mamy zatem 40 mg nikotyny, ewentualnie 200 mg w przypadku zbiorników zapasowych 10 ml bez urządzenia.

Ministerstwo odnosi się więc do produktów, które pochodzą z nielegalnego obrotu, który i tak nie jest i nie będzie regulowany przez podatek akcyzowy (!).

Problemy z nielegalnym obrotem: Ministerstwo prawdopodobnie odnosi się do urządzeń pochodzących z nielegalnego obrotu, które nie są i nie będą regulowane przez podatek akcyzowy, ponieważ są one przedmiotem obrotu szarej strefy, która sprowadza takie produkty bez jakiegokolwiek kontroli ze strony państwa polskiego. Wskazywanie takich danych jako podstawy do wprowadzenia nowych przepisów jest nie tylko nieprawidłowe, ale również wprowadza w błąd opinię publiczną pokazując nieprawdziwy obraz sytuacji i tym samym zakrzywiając percepcje odbiorców i wpływając na nieprawidłowy odbiór rzeczywistej sytuacji.

6. Dyskryminacja małych i średnich przedsiębiorstw

Proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym, szczególnie w kontekście wprowadzenia akcyzy na urządzenia do wapowania oraz krótkiego terminu wyprzedaży

zapasów magazynowych, w sposób oczywisty faworyzują duże koncerny tytoniowe kosztem małych i średnich polskich przedsiębiorstw. Wprowadzenie tak wysokiej opłaty na urządzenia ma na celu eliminację z rynku mniejszych graczy, którzy nie będą w stanie sprostać nowym obciążeniom finansowym. W tym miejscu także pojawia się pytanie na jakiej podstawie została wyliczona kwota 40 zł opłaty akcyzowej.

Konsekwencje dla rynku:

- **Eliminacja małych i średnich przedsiębiorstw:** Większość firm ze Związku Pracodawców Branży Vapingowej opiera sprzedaż na współpracy z dużymi sieciami handlowymi, które wymagają utrzymywania wysokich stanów magazynowych. Krótki, dwumiesięczny termin wyprzedazy zapasów w związku ze zmianą banderol akcyzowych jest zupełnie nierealny i zmusi wiele firm do wycofania się z rynku, z bankructwami włącznie.
- **Niesprawiedliwe traktowanie:** Proponowane regulacje są ukłonem w stronę czterech dużych koncernów tytoniowych, które zdominują rynek po wprowadzeniu nowych przepisów (utrwalenie oligopolu). Setki małych i średnich polskich przedsiębiorstw nie będą w stanie wytrzymać tak szybkich i radykalnych zmian, co doprowadzi do ich upadłości.

7. Problemy związane z wprowadzeniem terminowej ważności banderol

Zmiana ważności banderol z bezterminowej na terminową dla produktów wapingowych stanowi kolejne wyzwanie dla branży i nie bierze pod uwagę specyfiki panującej na tym rynku. W związku z tym, że produkty wapingowe są produktami zaliczanymi do kategorii FMCG (*fast moving consumer goods*), to producenci kierują się terminem przydatności produktów, a nie terminem banderoli, co sprawia, że wprowadzenie dodatkowych opłat akcyzowych oraz obowiązku wymiany banderol komplikuje procesy produkcyjne i logistyczne. W praktyce przebanderolowywanie produktów jest po prostu niemożliwe.

Firmy zajmujące się e-papierosami w Polsce są importerami i dystrybutorami, a nie producentami. Nie posiadają one swoich zakładów produkcyjnych, w których można by dokonać ponownego naklejenia znaku akcyzy po wygaśnięciu poprzedniego – w przeciwieństwie do głównych graczy na rynku papierosów tradycyjnych, którzy posiadają na terenie Polski swoje fabryki i są w stanie sprostać bez żadnych problemów wymaganiom stawianym w Ustawie. Jest to ewidentne działanie na szkodę polskiego biznesu i ukłon w stronę dużych międzynarodowych graczy na rynku tytoniowym.

Warto także wskazać, że firmy zajmujące się produkcją i dystrybucją tradycyjnych wyrobów tytoniowych mają dziesiątki lat doświadczenia w zakresie obrotu produktami z terminowymi banderolami. Tym samym w przeciwieństwie do przedstawicieli sektora wapingowego miały one wiele lat na wypracowanie optymalnych systemów zarządzania, monitoringu oraz kontroli, w tym także trendów sprzedażowych w poszczególnych punktach.

Dodatkowo w przypadku jednorazowych e-papierosów, ze względu na ich niewielki rozmiar i opakowanie praktycznie niemożliwym jest doklejenie dodatkowej banderoli z tytułu nowego podatku na urządzenia – nie ma na to fizycznie miejsca. Jego brak powoduje, że w przypadku konieczności umieszczenia na nim dwóch banderol najprawdopodobniej będą one na siebie nachodziły, co stanowiłoby poważne naruszenie regulacji akcyzowych w tej materii.

Problemy logistyczne i finansowe:

- **Zakupy oparte o długoterminowe plany:** Wiele podzespołów wykorzystywanych do produkcji e-papierosów nie posiada terminu ważności, dlatego zakupy były realizowane na podstawie długoterminowych założeń celem optymalizacji kosztów. Nowe przepisy całkowicie zmieniają te założenia, pozostawiając producentów z masą niesprzedanych produktów.
- **Brak uzgodnień z Unią Europejską:** Zmiana sposobu dystrybucji związanego z banderolami powinna być uzgodniona z Unią Europejską. Wprowadzenie nowych regulacji bez odpowiednich konsultacji międzynarodowych może prowadzić do niezgodności z prawem unijnym, stanowiąc jego nieuprawnione obejście.

8. Kluczowe zastrzeżenia prawne dotyczące proponowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym

Na podstawie szczegółowej analizy prawnej dokonanej przez kancelarię prawną, Związek Pracodawców Branży Vapingowej (ZPBV) przedstawia poniższe kluczowe zastrzeżenia prawne wobec proponowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym:

1. **Naruszenie zasady ochrony interesów w toku:** Propozycja objęcia płynów do e-papierosów aktualną mapą akcyzową, która przewiduje coroczne znaczące podwyżki akcyzy, jest niezgodna z zasadą ochrony interesów w toku wynikającą z art. 2 Konstytucji RP. Ustawodawca wprowadził mapę akcyzową na lata 2022–2027, zapewniając branży stabilność prowadzenia biznesu na pięć lat. Nagła zmiana tych zasad, przed upływem okresu obowiązywania mapy, stanowi naruszenie

zaufania obywateli do prawa i może prowadzić do poważnych strat finansowych dla przedsiębiorców.

2. **Brak notyfikacji Komisji Europejskiej:** Przepisy dotyczące obowiązku oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy spełniają kryteria przepisów technicznych zgodnie z Dyrektywą 2015/1535 oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. Brak obowiązkowej notyfikacji tych przepisów do Komisji Europejskiej może prowadzić do ich unieważnienia, a także konieczności zwrotu pobranej akcyzy od urządzeń do waporyzacji.
3. **Niezrozumiałość przepisów i ryzyko sporów podatkowych:** Wiele zapisów projektu ustawy jest sformułowanych w sposób nieprecyzyjny, co rodzi ryzyko sporów podatkowych. Przykładem jest artykuł 113b dotyczący przedmiotu opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji. Został on sformułowany w sposób niejasny i niezrozumiały, co może prowadzić do różnic w interpretacji prawa przez organy podatkowe i podatników. Taka niejasność przepisów może skutkować licznymi problemami w egzekwowaniu należności podatkowych.
4. **Brak procedury zawieszenia poboru akcyzy:** Projektodawca nie przewidział możliwości zastosowania wobec urządzeń do waporyzacji procedury zawieszenia poboru akcyzy. Procedura ta jest standardowo stosowana w przypadku innych wyrobów akcyzowych i pozwala przedsiębiorcom na finansowanie akcyzy z przychodów uzyskanych ze sprzedaży towarów. Brak tej możliwości dla urządzeń do waporyzacji jest nieuzasadniony i może prowadzić do poważnych problemów finansowych dla przedsiębiorców.
5. **Ograniczenia w handlu wewnętrznym:** Wprowadzenie nowych przepisów może stanowić barierę w swobodnym przepływie towarów w ramach jednolitego rynku Unii Europejskiej. Proponowane regulacje mogą doprowadzić do eliminacji polskich przedsiębiorców z rynku unijnego, co będzie naruszeniem zasad wolnej konkurencji i harmonijnego rozwoju gospodarczego w UE.
6. **Reklamacje:** w przypadku zwrotu produktu przez klienta sprzedawca jest zobowiązany do wydania takiego samego, nowego produktu. Jednak nie mamy informacji co z akcyzą za płyn i urządzenie już uiszczoną za zwrócony produkt. Stanowi to kolejne, nieuprawnione obciążenie dla podmiotów z branży wapingowej, gdyż brak procedury umożliwiającej w takim wypadku zwrot podatku. Polskie małe i średnie firmy z branży wapingowej nie dysponują takimi środkami finansowymi, jak firmy z branży tytoniowej, by móc pozwolić sobie na ponoszenie tego typu dodatkowych obciążeń.

Podsumowując, proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym budzą poważne zastrzeżenia prawne, które mogą prowadzić do niepożądanych skutków zarówno

na poziomie krajowym, jak i unijnym. ZPBV wzywa do ponownego rozważenia tych regulacji oraz do uwzględnienia przedstawionych argumentów w dalszych pracach legislacyjnych.

Zakończenie

Proponowane przepisy, w ich obecnej formie, to dla polskiej branży wapingowej kwestia „być albo nie być” – niestety, w obecnym kształcie oznaczają one jej definitywne „nie być”. Wprowadzenie tych zmian doprowadzi do likwidacji całego sektora, zdominowania (oligopol) rynku przez międzynarodowe koncerny tytoniowe oraz marginalizacji polskich przedsiębiorstw. ZPBV apeluje o natychmiastowe wstrzymanie prac nad projektem ustawy i rozpoczęcie dialogu z przedstawicielami branży wapingowej w celu wypracowania rozwiązań, które będą sprawiedliwe i zrównoważone, mając na uwadze zarówno interesy polskiej gospodarki, jak i zdrowie publiczne.

Działania Ministerstwa Finansów sprawią, że paradoksalnie mniej szkodliwy produkt, e-papierosy, będzie dużo droższy i mniej dostępny dla przeciętnego konsumenta od papierosów tradycyjnych. Kłóci się to z prozdrowotnymi argumentami podnoszonymi przez Ministerstwo Finansów.

I.	Proponowana przez Ministerstwo Finansów treść przepisów	Uwagi do Projektu
1.	Art. 1 ust. 1: Ustawa określa opodatkowanie podatkiem akcyzowym, zwanym dalej "akcyzą", wyrobów akcyzowych oraz samochodów osobowych, organizację obrotu wyrobami akcyzowymi i urządzeń do waporyzacji , a także oznaczanie znakami akcyzy;	1) Zmiana ma na celu objęcie urządzeń do waporyzacji regulacjami podatku akcyzowego. Urządzenia do waporyzacji nie staną się przy tym wyrobami akcyzowymi, lecz będą podlegać opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na zasadach określonych w ustawie o podatku akcyzowym (podobnie jak samochody osobowe). Projekt zakłada również objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy. 2) W naszej ocenie projektowane przepisy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej: „Dyrektywa 2015/1535”), a zatem podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej. Kwalifikacja tych przepisów jako „technicznych” ma miejsce na dwóch płaszczyznach: a) Jako przepis techniczny stanowiący środek fiskalny mający wpływ na konsumpcję produktu. Potwierdza to Ocena Skutków Regulacji do Projektu, w której wskazano: <i>„Wprowadzenie opodatkowania podatkiem akcyzowym urządzeń do waporyzacji obejmujących zarówno papierosy elektroniczne (jednorazowe i wielokrotnego użytku) służące do spożywania płynu do papierosów elektronicznych oraz urządzenia do podgrzewania wyrobów nowatorskich. Rozwiązanie to ma na celu ograniczenie dostępności cenowej tych urządzeń, zwłaszcza dla młodszej części społeczeństwa rozpoczynającej swój kontakt z użytkownikami prowadzącymi do uzależnień skutkujących nieodwracalnymi szkodami zdrowotnymi.”</i> b) Jako przepis ustawowy odnoszący się do specyfikacji technicznej, zwłaszcza w rozumieniu Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Specyfikację techniczną w ww. rozumieniu stanowi obowiązek oznaczenia urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy.

		<p>W związku z powyższym, regulacje Projektu, jako przepisy techniczne, podlegają notyfikacji, której brak może doprowadzić do ich unieważnienia i konieczności zwrotu pobranej akcyzy od urzędzeń do waporyzacji.</p> <p>3) Dodatkowo, proponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie polegające na objęciu urzędzeń do waporyzacji podatkiem akcyzowym ma nie tylko fiskalny charakter, ale (pośrednio) również regulacyjny, ponieważ sprawi, że działalność w Polsce w zakresie sprzedaży papierosów elektronicznych (w szczególności urzędzeń jednorazowego użytku) stanie się całkowicie nieopłacalna. Tym samym, z perspektywy przedsiębiorców pozostałych Państw Członkowskich wprowadzenie tych urzędzeń na rynek polski będzie ekonomicznie nieracjonalne, co prowadzi do wniosku, że proponowana regulacja będzie stanowić niedopuszczalne ograniczenie ilościowe w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</p> <p>4) Proponowana regulacja jest również sprzeczna z zasadą proporcjonalności jako zasadą prawną opartą na założeniu, że organy państwa, wykonując przyznane im uprawnienia, nie powinny ustanawiać nadmiernych ograniczeń w korzystaniu przez jednostkę z podstawowych praw i wolności.¹ W wyniku objęcia urzędzeń do waporyzacji podatkiem akcyzowym istnieje ryzyko, że dotychczasowi użytkownicy papierosów elektronicznych zwrócą się ku tradycyjnym papierosom. W konsekwencji, ani cel fiskalny, ani prozdrowotny, które są podnoszone w Ocenie Skutków Regulacji do Projektu, nie zostaną osiągnięte. Wyłącznym efektem wejścia w życie tej propozycji będzie wyparcie podmiotów oferujących do sprzedaży papierosy elektroniczne z szeroko pojętej branży tytoniowej, powodując jedynie zakłócenie konkurencyjności na tym rynku. W ten sposób doszłoby również do naruszenia zasady sprawiedliwości podatkowej, z którą związane są zasady powszechności opodatkowania oraz równości opodatkowania.² W związku z powyższym, rozwiązanie przyjęte przez projektodawcę nie realizuje wymogów odpowiedniości, konieczności, proporcjonalności sensu stricto, a ponadto stoi w sprzeczności z deklarowanymi przez Ministerstwo Finansów celami. Ministerstwo Finansów, kierując</p>
--	--	--

¹ Por. Rafał Lipniewicz, *Zasada proporcjonalności a podatkowe ograniczenia swobód rynku wewnętrznego Unii Europejskiej*, Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny, Rok LXXVII – zeszyt 4 – 2015.

² A. Halasz, *Definicje pojęć prawnych w ustawodawstwie dotyczącym podatków obrotowych*, Uniwersytet Wrocławski, Wrocław 2019, str. 118.

		się rzekomym interesem Skarbu Państwa oraz zdrowiem publicznym, zmierza do wyparcia grupy przedsiębiorców z rynku.
2.	<p>Art. 2 ust. 1 pkt 34: „urządzenia do waporyzacji:</p> <p>a) papierosy elektroniczne – urządzenia jednorazowego lub wielokrotnego użytku służące do spożywania pary powstającej z płynu do papierosów elektronicznych, wyposażone w szczególności w kartridże lub zbiorniki,</p> <p>b) podgrzewacze – urządzenia służące do spożywania aerozolu wytworzonego z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania</p> <p>– z wyłączeniem urządzeń przeznaczonych do celów medycznych.”</p>	<p>1) Zgodnie z art. 217 Konstytucji RP nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Art. 217 Konstytucji RP wyraża nakaz podwyższonego standardu legislacyjnego dotyczącego ustaw podatkowych, w szczególności przejawiającego się w maksymalnie precyzyjnym określeniu w ustawie podatkowej definicji legalnych, jako narzędzi legislacyjnych ustalających przede wszystkim, jak należy rozumieć przedmiot opodatkowania. Definicje wskazanych elementów konstrukcji podatku powinny być sformułowane przez ustawodawcę z zachowaniem maksymalnej precyzji, tak by nie było wątpliwości interpretacyjnych.³</p> <p>2) Na zasadę podwyższonego standardu określoności prawa daninowego, wynikającego z art. 217 Konstytucji (oraz art. 84 konstytucji RP), wielokrotnie powoływał się Trybunał Konstytucyjny wskazując, że respektowanie przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi jeden z elementów demokratycznego państwa prawnego (zob. przykładowo wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt SK 14/21).</p> <p>3) Zaproponowana przez Ministerstwo Finansów definicja urządzeń do waporyzacji budzi poważne wątpliwości co do jednoznaczności i precyzyjności, a co za tym idzie, nie spełnia wymogu określoności przedmiotu opodatkowania. Zastrzeżenia pojawiają się w szczególności w odniesieniu do elementów składowych papierosa elektronicznego lub podgrzewacza – na gruncie zaproponowanej definicji wątpliwości budzi między innymi to, czy już sama obudowa urządzenia może zostać uznana „urządzenie do waporyzacji”. W zamyśle projektodawcy jest to, by tego rodzaju wątpliwości rozwiązywała instytucja wiążącej informacji akcyzowej w zakresie rodzaju urządzenia do waporyzacji przez opisu tego urządzenia w takim stopniu szczegółowości, który jest wystarczający do określenia jego opodatkowania akcyzą, lub oznaczania znakami akcyzy. W ten sposób projektodawca dąży do</p>

³ A. Halasz, Definicje pojęć prawnych w ustawodawstwie dotyczącym podatków obrotowych, Uniwersytet Wrocławski, Wrocław 2019, str. 118.

		<p>wykorzystania instytucji wiążącej informacji akcyzowej jako konstrukcji umożliwiającej obejście zasady wyłączności ustawowej w sprawach podatkowych. Wskazać należy, że wiążąca informacja akcyzowa nie stanowi ustawy ani aktu wyższego rzędu, a co za tym idzie, nie może realizować skierowanego do ustawodawcy wymogu określenia w przepisie podatkowym rangi ustawowej precyzyjnej definicji legalnej. Z tego powodu propozycja Ministerstwa Finansów narusza konstytucyjną zasadę ustawowego kształtowania elementów podatku.</p> <p>4) Zwracamy również uwagę na to, że problem z wprowadzeniem stosownej definicji legalnej urzędzeń do waporyzacji podnoszony jest na całym świecie. Wskazuje się równocześnie, że z powodu niemożności skonstruowania precyzyjnej definicji tych urzędzeń na potrzeby prawa daninowego odradzane są próby objęcia akcyzą samych urzędzeń.⁴ Kwestia ta ma bezpośrednie przełożenie w liczbie jurysdykcji, które zdecydowały się na objęcie akcyzą e-papierosów. Na takie rozwiązanie nie zdecydowało się żadne państwo członkowskie Unii Europejskiej. W szczególności, włoskie regulacje akcyzowe zmierzające do obciążenia papierosów elektronicznych zostały uznane przez tamtejszy Trybunał Konstytucyjny w 2015 r. za niekonstytucyjne.</p> <p>5) Powyższe wiąże się także z niekorzystnymi skutkami jednostronnego działania państwa członkowskiego wobec skoordynowanego podejścia w zakresie podatku akcyzowego na poziomie unijnym. Jednostronne działanie państw członkowskich ogranicza szanse na znalezienie jednolitego sposobu uregulowania branży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy tytoniu w kontekście podatku akcyzowego na szczeblu Unii Europejskiej. Zwiększa się możliwość, że wejście w życie proponowanych przez Ministerstwo Finansów zmian w tym zakresie doprowadzi do sprzecznych uregulowań na poziomie poszczególnych państw, które mogą prowadzić do powstawania sporów w sprawie podwójnego opodatkowania, mniejszego poziomu pewności prawa i powstania dla przedsiębiorców dodatkowych kosztów na osiągnięcie zgodności z tymi regułami. Z uwagi na to, że żadne państwo Unii Europejskiej nie zdecydowało się na objęcie akcyzą urzędzeń do waporyzacji,</p>
--	--	--

⁴ F. J. Chaloupka, J. A. Tauras, Taxation of Emerging Tobacco Products, February 2020; <https://tobacconomics.org/uploads/misc/2020/02/Emer.-Tob.-Tax.-Report-Relayout.pdf> [dostęp: 7.08.2024]: “Given the diversity of devices and components used in vaping, levying excise taxes on devices/components poses considerable tax administration challenges in defining exactly what is taxable and what is not taxable. Given these challenges, levying excise taxes on the devices and/or their components used in vaping is not recommended.”

		<p>wprowadzenie przez Polskę takiego obciążenia fiskalnego doprowadzi zatem do zakłócenia funkcjonowania jednolitego rynku.</p>
<p>3.</p>	<p>Dział I A: Dostosowanie przepisów: art. 7d ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, art. 7e ust. 1, ust. 2 pkt 5 lit. a oraz ust. 3, art. 7g ust. 4, art. 7h ust. 1, art. 7hb ust. 2 pkt 4 i art. 7i</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Zmiana ma na celu umożliwienie podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie urzędzeń do waporyzacji uzyskanie na ich wniosek wiążącej informacji akcyzowej w zakresie rodzaju urządzenia do waporyzacji. Wniosek będzie zawierał szczegółowy opis tego urządzenia, który zdaniem projektodawcy powinien być wystarczający do określenia jego opodatkowania akcyzą, lub oznaczania znakami akcyzy. 2) W naszej ocenie projektodawca poprzez szczegółowe uregulowanie w Projekcie konstrukcji wiążącej informacji akcyzowej w zakresie urzędzeń do waporyzacji dąży do konwalidowania braku wymaganej precyzyjności definicji legalnej na potrzeby podatkowe. Takie rozwiązanie narusza wymóg określenia w przepisie podatkowym rangi ustawowej precyzyjnej definicji legalnej (zob. uwagi do art. 2 ust. 1 pkt 34 powyżej). 3) Niezależnie, wskazujemy, że zasadne jest wprowadzenie do przepisów intertemporalnych Projektu przepisu umożliwiającego wystąpienie przez zainteresowanych z wnioskami o wiążącą informację akcyzową przed dniem wejścia w życie regulacji zmieniających ustawę o podatku akcyzowym (tj. przed 1 marca 2025 roku). Przedsiębiorcy powinni mieć pewność, że urządzenie, którym obracają, stanowi urządzenie do waporyzacji. Za niepożądaną należy uznać sytuację, w której przedsiębiorcy mogliby złożyć stosowne wnioski o wiążącą informację akcyzową dopiero od 1 marca 2025 r., tj. od momentu, w którym dane urządzenie może stać się „urządzeniem do waporyzacji” w rozumieniu projektowanych przepisów. 4) Dodatkowo, mimo że przepisy w zakresie objęcia regulacjami akcyzowymi urzędzeń do waporyzacji wchodzi w życie z dniem 1 marca 2025 r., to przedsiębiorca (który z wnioskiem o wiążącą informację akcyzową w zakresie tych towarów może wystąpić dopiero od 1 marca 2025 r.) będzie oczekiwał długi czas na uzyskanie potwierdzenia kwalifikacji towaru na potrzeby podatku akcyzowego. 3-miesięczny okres oczekiwania na wiążącą informację akcyzową nie daje firmom pewności co do ich sytuacji podatkowo-prawnej i wiąże się z niepewnością w początkowym okresie obowiązywania znowelizowanych przepisów. Dlatego proponujemy, by wiążące informacje akcyzowe w zakresie

		urządzeń do waporyzacji były wydawane w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania wniosku przez organ podatkowy.
4.	<p>art. 99b ust. 4: „Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 1,80 zł za każdy mililitr”</p> <p>Art. 165a ust. 8: „W latach 2025 i 2026 stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych, o której mowa w art. 99b ust. 4, wynosi w:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 28 lutego 2025 r. – 0,55 zł za każdy mililitr; 2) okresie od dnia 1 marca 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. – 0,96 zł za każdy mililitr; 3) 2026 r. – 1,44 zł za każdy mililitr.” 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Przepis ten określa docelową stawkę akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych, która ma zacząć obowiązywać od 2027 r. Regulację tę należy czytać łącznie z proponowanym art. 165a ust. 8 ustawy o podatku akcyzowym przewidującym objęcie płynów do e-papierosów tzw. mapą akcyzową, zgodnie z którą stawka akcyzy na ten wyrób akcyzowy wzrośnie od 1 marca 2025 r. do 0,96 zł za każdy mililitr oraz od 1 stycznia 2026 r. do 1,44 zł za każdy mililitr. 2) Aktualna akcyzowa „mapa drogowa” obejmuje coroczne podwyżki akcyzy na: <ol style="list-style-type: none"> (i) alkohol etylowy, piwo, wino, napoje fermentowane i wyroby pośrednie o 5%; (ii) papierosy, tytoń do palenia, cygara, cygaretki i wyroby nowatorskie oraz susz tytoniowy poprzez podniesienie stawki kwotowej o 10%. 3) Wprowadzony przez ustawodawcę w 2022 r. harmonogram podwyżek na lata 2022-2027 stanowi swoistą „umowę społeczną” zapewniającą branży stabilność prowadzenia biznesu na pięć lat. Rozwiązanie to umożliwi podatknikom i konsumentom przygotowanie i dostosowanie się do zmian, które z góry są znane. 4) Propozycję objęcia aktualną mapą akcyzową płynów do e-papierosów należy ocenić jako działanie godzące w kulturę legislacyjną i zawartą „umowę” między przedsiębiorcami a Państwem, co rażąco narusza zasadę ochrony praw interesów w toku wynikającą z art. 2 Konstytucji RP. Ścisła interpretacja tej zasady dotyczy przede wszystkim takich sytuacji, kiedy prawodawca sam wskazał pewne ramy czasowe trwania określonych procedur, a następnie już w trakcie ich trwania zmienił pewne składające się na nie reguły.⁵ Interesy w toku są określonymi stanami faktycznymi podlegającymi ochronie z uwagi na zasadę zaufania obywateli do prawa.⁶ Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 25 listopada 1997 r., sygn. akt K 26/97:

⁵ P. Tuleja, Komentarz do art. 2 [w:] Konstytucja RP, t. 1, red. M. Safjan, L. Bosek, str. 225.

⁶ M. Jackowski, Ochrona praw nabytych w polskim porządku konstytucyjnym, Warszawa 2008, str. 116.

		<p>„(...) w sytuacjach, gdy przepisy prawa wyznaczały pewien horyzont czasowy dla zaplanowania i przeprowadzenia określonego przedsięwzięcia finansowego czy gospodarczego, nie można zmieniać takich "reguł gry" przed upływem okresu czy terminu, który przewidział sam ustawodawca. Skoro bowiem, w zaufaniu do obowiązującego prawa, zostało już rozpoczęte określone przedsięwzięcie, a prawo przewidywało, iż będzie się ono realizować w pewnym okresie czasu, to - wyjąwszy sytuacje szczególne - obywatel powinien mieć pewność, że będzie mógł ten okres czasu bezpiecznie wykorzystać. Rozpoczęcie przedsięwzięcia finansowego czy gospodarczego wiąże się z reguły z dokonaniem pierwszych nakładów, a nagła zmiana ram prawnych takiego przedsięwzięcia może narazić obywatela na poważne straty.”</p> <p>5) Skoro więc ustawodawca wyznaczył pewne ramy czasowe, w których adresat prawa może realizować określone przedsięwzięcie według z góry ustalonych reguł, w zaufaniu, że ustalone reguły nie zostaną zmienione, to nagła zmiana tych reguł stanowi naruszenie zasady ochrony interesów w toku.</p> <p>6) W ramach mapy akcyzowej przedsiębiorcy oferujący w sprzedaży płyny do papierosów elektronicznych mieli gwarancję przyznaną przez Państwo,⁷ że do 2027 r. podatek akcyzowy od tego wyrobu nie ulegnie zwiększeniu. W związku z istnieniem skonkretyzowanych ram czasowych uregulowanych na poziomie ustawowym przedsiębiorcy ci mają prawo oczekiwać, że do końca obowiązywania aktualnej mapy akcyzowej będą mogli prowadzić działalność według reguł, jakie ustawodawca na początku 2022 r. ustalił dla całego okresu ich prowadzenia.</p> <p>7) Propozycja objęcia płynów do e-papierosów mapą akcyzową w trakcie jej obowiązywania oraz ustalenie corocznych, znaczących podwyżek akcyzy jest wobec powyższego nie do przyjęcia w świetle art. 2 Konstytucji RP, z którego wyprowadzana jest zasada ochrony interesów w toku.</p>
5.	Art. 113b 1. W przypadku urządzenia do waporyzacji przedmiotem opodatkowania akcyzą jest:	1) Przepis ten określa czynności mające za przedmiot urządzenia do waporyzacji, w stosunku do których powstanie obowiązek podatkowy w podatku akcyzowym.

⁷ Gwarancja ta jest unormowana w przepisach ustawy o podatku akcyzowym (zob. aktualna treść art. 165a tej ustawy).

<p>1) import urządzenia do waporyzacji, z wyłączeniem przypadków, gdy dług celny wygasł na podstawie art. 124 ust. 1 lit. e–g lub k unijnego kodeksu celnego;</p> <p>2) nabycie wewnątrzspółnotowe urządzenia do waporyzacji;</p> <p>3) pierwsza sprzedaż na terytorium kraju urządzenia do waporyzacji:</p> <p style="padding-left: 20px;">a) wyprodukowanego na terytorium kraju,</p> <p style="padding-left: 20px;">b) od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości z tytułu czynności, o których mowa w pkt 1 albo 2.</p> <p>2. Przedmiotem opodatkowania akcyzą jest również sprzedaż na terytorium kraju urządzenia do waporyzacji następująca po sprzedaży, o której mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a, jeżeli wcześniej</p>	<p>2) Z uwagi na specyfikę urządzeń do waporyzacji w kontekście wyrobów objętych reżimem podatku akcyzowego zauważyć należy, że w praktyce mogą zaistnieć takie czynności, w odniesieniu do których będą istniały wątpliwości odnoszące się do obowiązku podatkowego w podatku akcyzowym, czy też zidentyfikowania podatnika. Taka sytuacja może mieć miejsce w sytuacji nabywania przez polskiego dystrybutora z zagranicy poszczególnych części do urządzenia do waporyzacji. W Polsce elementy te podlegałyby wyłącznie złożeniu, co samo w sobie nie stanowi produkcji, lecz jest końcową czynnością procesu technologicznego. W takich okolicznościach na gruncie proponowanego art. 113b ustawy o podatku akcyzowym pojawia się wątpliwość dotycząca identyfikacji czynności podlegającej opodatkowaniu. Trudno uznać, by była to czynność z art. 113b ust. 1 pkt 1 lub 2, bowiem nabywane są tylko części do urządzenia do waporyzacji, a nie samo urządzenie. Także pierwsza sprzedaż na terytorium kraju, o której mowa w art. 113b ust. 1 pkt 3 nie powinna mieć w opisanej sytuacji miejsca z uwagi na brak przestanki wyprodukowania urządzenia w Polsce oraz brak należnej akcyzy w momencie importu/nabycia wewnątrzspółnotowego. Wydaje się, że w takich okolicznościach czynnością podlegającą opodatkowaniu byłoby samo posiadanie urządzenia do waporyzacji, jeżeli nie można ustalić podmiotu, który dokonał wcześniej czynności podlegającej opodatkowaniu, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony. Oznaczałoby to, że podmiotem zobowiązanym do zapłaty podatku akcyzowego byłby zatem konsument, co w praktyce rodziłoby liczne spory podatkowe oraz problemy w wyegzekwowaniu należności.</p> <p>Powyższy przykład świadczy o tym, że specyfika urządzeń do waporyzacji w kontekście zasad i konstrukcji podatku akcyzowego będzie stale rodzić wątpliwości co do czynności podlegających opodatkowaniu.</p> <p>3) Zastrzeżenia budzi również sposób redakcji art. 113b ust. 6 wymieniający przepisy mające odpowiednie zastosowanie do opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji. Projektodawca nie jest w tym zakresie konsekwentny, bowiem początkowo precyzyjnie wymienia jednostki redakcyjne przepisów ustawy o podatku akcyzowym, natomiast w zakresie regulacji dotyczących postępowania w przypadku importu, tj. art. 27–29a ustawy - nie konkretyzuje, które jednostki redakcyjne z tych przepisów znajdą odpowiednie zastosowanie wobec urządzeń do waporyzacji. Taki zabieg powoduje, że podatnicy dokonujący importu urządzeń do waporyzacji będą mieli wątpliwości, które dokładnie</p>
--	---

<p>akcyza nie została zapłacona w należnej wysokości, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony.</p> <p>3. Opodatkowaniu podlega również nabycie lub posiadanie urządzenia do waporyzacji, jeżeli nie można ustalić podmiotu, który dokonał wcześniej czynności podlegającej opodatkowaniu, o której mowa w ust. 1, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony.</p> <p>4. Jeżeli w stosunku do urządzenia do waporyzacji powstał obowiązek podatkowy w związku z wykonaniem jednej z czynności podlegających</p>	<p>normy prawne wynikające z art. 27-29a ustawy o podatku akcyzową znajdują w ich przypadku zastosowanie. Przykładem jest art. 27 ust. 2a wskazujący na miejsce importu w składzie podatkowym, w sytuacji, gdy importer prowadzi taki skład i posiada stosowną decyzję administracyjną. Z treści Projektu nie wynika wprost, czy przepis ten znajdzie zastosowanie w odniesieniu do importu urządzeń do waporyzacji.</p> <p>4) Negatywnie należy ocenić brak wśród przepisów mających odpowiednie zastosowanie do opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji regulacji w zakresie procedury zawieszenia poboru akcyzy (art. 40 i nast.) oraz składów podatkowych (art. 47 i nast.). Szczegółowe uwagi w tym zakresie przedstawiamy w uwagach do art. 113c poniżej.</p>
---	--

	<p>opodatkowaniu to nie powstaje obowiązek podatkowy na podstawie innej czynności podlegającej opodatkowaniu, jeżeli akcyza została określona lub zadeklarowana w należytnej wysokości.</p> <p>5. Na potrzeby niniejszego działu za sprzedaż urządzenia do waporyzacji uznaje się jego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sprzedaż, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny; 2) zamianę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny; 3) wydanie w zamian za wierzytelności; 4) wydanie w miejsce świadczenia pieniężnego; 5) darowiznę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 	
--	---	--

	<p>kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny;</p> <p>6) wydanie w zamian za dokonanie określonej czynności;</p> <p>7) przekazanie lub wykorzystanie na potrzeby reprezentacji albo reklamy;</p> <p>8) przekazanie przez podatnika na potrzeby osobiste podatnika, wspólników, udziałowców, akcjonariuszy, członków spółdzielni i ich domowników, członków organów stanowiących osób prawnych, członków stowarzyszenia, a także zatrudnionych przez niego pracowników oraz byłych pracowników.</p> <p>6. Do opodatkowania akcyzą urzędzeń do waporyzacji stosuje się odpowiednio art. 10 ust. 12 i 13, art. 14 ust. 1–3aa, 4, 4a–4g, 6, 8, 10 i 11, art.</p>	
--	---	--

	<p>16 ust. 1 pkt 1 lit. a, ust. 2, 2b, 2c, 3ba i 4, art. 18 ust. 1–3, art. 19 ust. 1–3, ust. 6 pkt 1, ust. 7 pkt 1 lit. a i ust. 8–11, art. 21 ust. 5 i art. 27–29a oraz przepisy wydane na podstawie art. 20.</p>	
<p>6.</p>	<p>Art. 113c:</p> <p>1. Obowiązek podatkowy z tytułu importu urządzenia do waporyzacji powstaje z dniem powstania długu celnego w rozumieniu przepisów prawa celnego. Przepisu nie stosuje się w przypadku, gdy dług celny wygaś na podstawie art. 124 ust. 1 lit. e–g lub k unijnego kodeksu celnego.</p> <p>2. Obowiązek podatkowy z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego urządzenia do waporyzacji powstaje z dniem przemieszczenia urządzenia do waporyzacji z terytorium państwa członkowskiego na terytorium kraju, nie później jednak niż w 7. dniu, licząc od</p>	<p>1) Przepis ten reguluje moment powstania obowiązku podatkowego w akcyzie. Zgodnie z proponowanymi w Projekcie zasadami ogólnymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) przy imporcie urządzeń do waporyzacji obowiązek podatkowy powstaje z dniem powstania długu celnego w rozumieniu przepisów prawa celnego (art. 113c ust. 1); (ii) przy nabyciu wewnątrzwspólnotowym urządzeń do waporyzacji obowiązek podatkowy powstaje z dniem przemieszczenia urządzenia z terytorium państwa członkowskiego na terytorium kraju, jednak nie później niż w 7. dniu, licząc od dnia wystawienia dokumentu handlowego (art. 113c ust. 2); (iii) przy sprzedaży krajowej obowiązek podatkowy powstaje z dniem wydania urządzenia lub wykonania czynności, przy czym jeśli sprzedaż urządzenia powinna być potwierdzona fakturą, obowiązek podatkowy powstaje z dniem wystawienia faktury, nie później jednak niż w 7 dniu, licząc od dnia wydania urządzenia do waporyzacji (art. 113c ust. 3 i 4). <p>2) Z treści Projektu wynika, że Ministerstwo Finansów nie przewiduje stosowania wobec urządzeń do waporyzacji procedury zawieszenia poboru akcyzy, ani instytucji składu podatkowego. Tym samym, podmioty nabywające te urządzenia z zagranicy nie mają możliwości przesunięcia w czasie zapłaty podatku akcyzowego. Proponowane przepisy nakładają na przedsiębiorców obowiązek zapłaty akcyzy w terminie właściwym dla importu lub nabycia wewnątrzwspólnotowego, co sprawi, że już ten moment przedsiębiorcy będą musieli dysponować środkami pozwalającymi uregulować akcyzę z tytułu nabytych z zagranicy urządzeń. Rozwiązanie to przeczy konstrukcji podatku akcyzowego, który jest podatkiem od konsumpcji określonych wyrobów, czego wyrazem jest procedura zawieszenia poboru podatku akcyzowego umożliwiająca przesunięcie momentu powstania obowiązku podatkowego; z</p>

	<p>dnia wystawienia dokumentu handlowego.</p> <p>3. Obowiązek podatkowy z tytułu sprzedaży na terytorium kraju urządzenia do waporyzacji powstaje z dniem wydania, a w przypadkach, o których mowa w art. 113b ust. 5 pkt 2–8, z dniem wykonania tych czynności.</p> <p>4. Jeżeli sprzedaż urządzenia do waporyzacji powinna być potwierdzona fakturą, obowiązek podatkowy powstaje z dniem wystawienia faktury, nie później jednak niż w 7. dniu, licząc od dnia wydania, a w przypadkach, o których mowa w art. 113b ust. 5 pkt 2–8, z dniem wykonania tych czynności. Sprzedawca jest obowiązany do wykazania na wystawionej fakturze akcyzy od dokonanej sprzedaży.</p> <p>5. Obowiązek podatkowy z tytułu nabycia lub posiadania urządzenia do waporyzacji, o którym mowa w art. 113b ust.</p>	<p>istoty akcyzy wynika bowiem, że powinna być pobierana z chwilą przeznaczenia towaru do konsumpcji (zob. Elżbieta Grzelak "Składy podatkowe" PP 2003/8/20).</p> <p>3) Proponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie obciąża podmioty nabywające z zagranicy urządzenia do waporyzacji ryzykiem finansowym polegającym na zapłaceniu akcyzy w sytuacji braku gwarancji, że urządzenia te zostaną sprzedane konsumentom. Z tego względu niezrozumiałe jest to, że projektodawca nie zdecydował się na zastosowanie wobec urządzeń do waporyzacji procedury zawieszenia poboru akcyzy. W tym kontekście nie można uznać za zasadny argument o niezharmonizowanym statusie urządzeń do waporyzacji. Towar, który nie jest zharmonizowany na poziomie unijnym powinien być objęty procedurą zawieszenia poboru akcyzy na terenie kraju. Przykładem są wyroby nowatorskie oraz płyty do papierosów elektronicznych, wobec których od 1 lipca 2020 r. zastosowanie ma procedura zawieszania poboru akcyzy. Dodatkowo, w równoległe procedowanym do Projektu projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (nr z wykazu: UD 53) przewidującym m.in. objęcie podatkiem akcyzowym dwóch nowych kategorii wyrobów akcyzowych, tj. saszetek nikotynowych oraz innych wyrobów nikotynowych, w odniesieniu do saszetek nikotynowych oraz innych wyrobów nikotynowych przewidywana jest ich produkcja w składzie podatkowym. Przewidywane w tym zakresie rozróżnienie pomiędzy urządzeniami do waporyzacji a wyrobami akcyzowymi, o których mowa powyższej, nie ma uzasadnienia (w każdym razie projektodawca na jakiegokolwiek uzasadnienie braku objęcia urządzeń do waporyzacji procedurą zawieszenia poboru akcyzy nie wskazał).</p> <p>4) W związku z tym, brak jest zasadnych argumentów za tym, by urządzenia do waporyzacji pozostawały na terytorium kraju poza reżimem procedury zawieszenia poboru akcyzy. Stosowanie tej instytucji podatkowej do urządzeń do waporyzacji będzie spójne z konstrukcją tego podatku oraz umożliwi przedsiębiorcom finansowanie tej daniny z przychodów uzyskanych ze sprzedaży tych wyrobów konsumentom. Takie rozwiązanie przyniosłoby również korzyści dla Skarbu Państwa, bowiem procedura zawieszenia poboru akcyzy, która jest prawem uwarunkowanym spełnieniem ściśle określonych procedur i warunków formalnych, daje administracji publicznej możliwość należytej kontroli nad towarami przemieszczającymi się w ramach tej procedury (w szczególności uwzględniając brak objęcia urządzeń do waporyzacji systemem Track & Trace).</p>
--	---	---

	<p>3, powstaje z dniem nabycia lub wejścia w posiadanie tego urzędnika.</p> <p>6. W przypadku organów administracji rządowej, które weszły w posiadanie urzędnika do waporyzacji, określonego w art. 113b ust. 3, podlegającego na mocy przepisów odrębnych czynnościom określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wykonywanym przez te organy, obowiązek podatkowy powstaje z dniem sprzedaży przez nie tego urzędnika.</p> <p>7. Jeżeli nie można określić dnia, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu dokonania danej czynności lub wystąpienia stanu faktycznego podlegających opodatkowaniu, o których mowa w art. 113b ust. 1–3, za dzień jego powstania uznaje się dzień, w którym uprawniony organ</p>	
--	---	--

	<p>podatkowy stwierdził dokonanie czynności lub wystąpienie stanu faktycznego podlegających opodatkowaniu</p>	
7.	<p>Art. 113d</p> <p>Podatnikiem jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, która:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dokonuje czynności, o których mowa w art. 113b ust. 1 lub 2, lub 2) nabyła lub posiada urządzenie do waporyzacji, o którym mowa w art. 113b ust. 3. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Pkt 2 tego przepisu został sformułowany w sposób niezrozumiały. Wynika z niego, że art. 113b ust. 3 odnosi się do „urządzenia do waporyzacji”, podczas gdy intencją projektodawcy wydaje się być odniesienie do czynności nabycia lub posiadania tego urządzenia.
8.	<p>Art. 113g</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stawka akcyzy na urządzenie do waporyzacji wynosi 40,00 zł za sztukę. 2. W przypadku nabycia lub posiadania urządzenia do waporyzacji, od którego nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projektodawca określił stawkę podatku akcyzowego w wysokości 40 zł za sztukę urządzenia do waporyzacji, przy czym nie uzasadnia on w jakikolwiek sposób wysokości przyjętej stawki akcyzy. Tym samym nie jesteśmy w stanie odnieść się do argumentacji Ministerstwa Finansów w zakresie zaproponowanej wysokości stawki podatku akcyzowego. 2) Niezależnie, wprowadzenie stawki akcyzy w tej wysokości sprawi, że klienci przestaną kupować papierosy elektroniczne. Ich zakup nie będzie bowiem już opłacalny z ich ekonomicznego punktu widzenia. W rezultacie, osoby, które do tej pory używały papierosy elektroniczne, najprawdopodobniej porzucą je na rzecz tradycyjnych papierosów, tudzież innych wyrobów substytucyjnych. Doprowadzi to do faktycznej likwidacji rynku papierosów elektronicznych (a zwłaszcza papierosów jednorazowego użytku), które są produktami legalnie wprowadzanymi do obrotu. Proponowana przez Ministerstwo Finansów zmiana doprowadzi zatem do nierównego traktowania równoważnych ekonomicznie

	<p>postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony, stosuje się stawkę w wysokości dwukrotności stawki, o której mowa w ust. 1.</p>	<p>towarów, a tym samym w sposób bezzasadny będzie różnicować sytuację podmiotów działających w szeroko pojętej branży tytoniowej. To zróżnicowanie nieuchronnie doprowadzi do zakłócenia konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi na tym rynku w ten sposób, że urządzenia tego rodzaju znikną z rynku tytoniowego. W rezultacie, sytuacja konkurencyjna podmiotów oferujących w swojej sprzedaży papierosy elektroniczne będzie znacząco gorsza (trudniejsza) niż innych firm z tej branży rywalizujących o pozyskanie klientów, w szczególności w porównaniu z podmiotami sprzedającymi tradycyjne papierosy.</p> <p>3) Oznacza to, że proponowana przez Ministerstwo Finansów stawka akcyzy w wysokości 40 zł od urządzenia do waporyzacji jest sprzeczna z zakazem dyskryminacji wynikającym z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP. Dyskryminacja oznacza niedające się do zaakceptowania tworzenie różnych norm prawa dla podmiotów prawa, które powinny być zaliczone do tej samej klasy (kategorii) - por. wyrok NSA, sygn. akt II GSK 3248/17 z 10 grudnia 2019 r. za wyr. Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2010 r., sygn. akt K 63/07. W konsekwencji proponowana akcyza wobec urządzeń do waporyzacji tytoniu może być także sprzeczna z zasadą równego traktowania wyrażoną w art. 20 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.⁸</p>
<p>9.</p>	<p>Art. 113h</p> <p>1. Podatnik z tytułu sprzedaży na terytorium kraju urządzenia do waporyzacji, o której mowa w art. 113b ust. 1 pkt 3 lit. a, jest obowiązany, bez wezwania organu podatkowego:</p> <p>1) składać właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklaracje podatkowe w sprawie</p>	<p>1) Przepis określa obowiązki podatnika dokonującego czynności z urządzeniem do waporyzacji w zakresie składania deklaracji podatkowych, obliczenia i wpłacenia akcyzy. Odnosi się on do pierwszej sprzedaży na terytorium kraju, nabycia wewnątrzwspólnotowego oraz nabycia lub posiadania urządzenia do waporyzacji, jeżeli nie można ustalić podmiotu, który dokonał wcześniej czynności podlegającej opodatkowaniu. Proponowana regulacja nie odnosi się do obowiązków w zakresie obliczenia i wpłacenia akcyzy z tytułu importu urządzeń do waporyzacji. Zamysłem projektodawcy było odesłanie w art. 113b ust. 6 do przepisów art. 27 oraz art. 28 ustawy o podatku akcyzowym regulujących rozliczenie akcyzy w przypadku importu wyrobów akcyzowych. Wydaje się jednak, że takie rozwiązanie wprowadza niejasność i niespójność, w szczególności mając na uwadze, że projektowany Dział VA dotyczący opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji ma w swym założeniu stanowić kompletny zbiór przepisów regulujący w szczególności sposób opodatkowanie</p>

⁸ Por. wyrok TSUE z dnia 3 lutego 2021 r., C-555/19, nb. 95 i nast.

<p>akcyzy, według ustalonego wzoru,</p> <p>2) obliczać i wpłacać akcyzę na rachunek właściwego urzędu skarbowego – za miesięczne okresy rozliczeniowe, w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy.</p> <p>2. Podatnik z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego urządzenia do waporyzacji lub jego sprzedaży, o której mowa w art. 113b ust. 1 pkt 3 lit. b oraz ust. 2, jest obowiązany, bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowemu deklarację uproszczoną, według ustalonego wzoru, oraz obliczyć akcyzę i dokonać jej zapłaty na terytorium kraju, na rachunek właściwego urzędu skarbowego w terminie 10</p>	<p>akcyzą tych towarów. W związku z tym, zasadne wydaje się uregulowanie w art. 113h zasad rozliczenia akcyzy z tytułu importu tak, by zachować komplementarność i spójność tych przepisów.</p> <p>2) Niezależnie, do obowiązków związanych z objęciem akcyzą urządzeń do waporyzacji zalicza się także wpis lub zmiana do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych, obowiązki związane z oznaczaniem urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy czy prowadzenie stosownych ewidencji odrębnej dla urządzeń i odrębnej dla znaków akcyzy. Całokształt tych obowiązków może stanowić niedozwoloną barierę w przepływie towarów pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego państwa członkowskie mogą nakładać podatki na: (i) produkty inne niż wyroby akcyzowe, (ii) świadczenie usług, w tym związanych z wyrobami akcyzowymi, które to podatki nie mają charakteru podatków obrotowych. Nakładanie takich podatków nie może jednak - w ramach wymiany handlowej pomiędzy państwami członkowskimi - powodować zwiększenia formalności przy przekraczaniu granic.</p> <p>Wydaje się, że obciążenie podatników licznymi zobowiązaniami o naturze nie tylko czysto fiskalnej (składanie deklaracji, obliczanie i wpłacanie podatku), ale również o charakterze administracyjno-technicznym (obowiązkowy wpis do CRPA, prowadzenie ewidencji, a przede wszystkim oznaczanie urządzeń do waporyzacji znakami akcyzowymi) będzie równoznaczne ze zwiększeniem formalności przy przekraczaniu granic w handlu między państwami członkowskimi. W konsekwencji propozycja Ministerstwa Finansów narusza art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urządzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE, a także zaburzenia harmonijnego, zrównoważonego i stałego rozwoju działalności gospodarczej w państwach członkowskich UE oraz naruszenia spójności gospodarczej i przede wszystkim konkurencji na rynku unijnym.</p>
--	--

	<p>dni, licząc od dnia powstania obowiązku podatkowego.</p> <p>3. Osoba fizyczna, która nabywa wewnątrzspółnotowo urządzenia do waporyzacji, przeznaczone na cele handlowe w rozumieniu art. 113j ust. 3, jest obowiązana, bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklarację uproszczoną, o której mowa w ust. 2, oraz obliczyć akcyzę i dokonać jej zapłaty na terytorium kraju w sposób i terminie określonym w tym przepisie.</p> <p>4. W przypadku, o którym mowa w art. 113b ust. 3, podatnik jest obowiązany, bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowemu deklarację uproszczoną, o której mowa w ust. 2, oraz obliczyć akcyzę i dokonać jej zapłaty na terytorium kraju w</p>	
--	---	--

	<p>sposób i terminie określonym w tym przepisie.</p> <p>5. Deklaracje podatkowe, o których mowa w ust. 1, i deklaracje uproszczone, o których mowa w ust. 2–4, składa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>6. Osoby fizyczne, o których mowa w ust. 3, mogą składać deklaracje w postaci papierowej.</p> <p>7. Osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, które dokonują czynności podlegających opodatkowaniu w zakresie urządzeń do waporyzacji objętych zwolnieniem od akcyzy, nie składają deklaracji uproszczonych.</p> <p>8. Akcyzę przypadającą do zapłaty obniża się o kwotę stanowiącą wartość podatkowych znaków akcyzy prawidłowo naniesionych na urządzenia do waporyzacji lub opakowania jednostkowe urządzeń do waporyzacji, nie</p>	
--	---	--

	<p>wcześniej jednak niż po powstaniu obowiązku podatkowego.</p> <p>9. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzory:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) deklaracji podatkowych, o których mowa w ust. 1, 2) deklaracji uproszczonych, o których mowa w ust. 2–4 – wraz z objaśnieniami co do sposobu prawidłowego składania tych deklaracji, informacjami o terminach i miejscu ich składania oraz niezbędnymi pouczeniami, zapewniając możliwość prawidłowego obliczenia wysokości akcyzy. 	
<p>10.</p>	<p>Art. 113j</p> <p>1. Zwalnia się od akcyzy nabycie wewnątrzspółnotowe urządzeń do waporyzacji dokonywane przez osobę fizyczną, jeżeli są one przemieszczane przez tę</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy nabycia wewnątrzspółnotowego dokonanego przez osobę fizyczną, jeżeli są one przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe. Przy czym na przeznaczenie na cele handlowe projektodawca wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzspółnotowe urządzeń do waporyzacji w liczbie przekraczającej 1 sztukę papierosa elektronicznego i podgrzewacza.</p>

<p>osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe.</p> <p>2. W celu ustalenia przeznaczenia na cele handlowe nabywanych wewnątrzspółnotowo urzędzeń do waporyzacji organy podatkowe biorą pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) liczbę tych urzędzeń; 2) status handlowy osoby fizycznej nabywającej wewnątrzspółnotowo te urzędzenia; 3) miejsce, gdzie te urzędzenia są umieszczone, lub, w razie wątpliwości, sposób ich transportu; 4) każdy dokument odnoszący się do tych urzędzeń; 5) rodzaj tych urzędzeń. <p>3. Na przeznaczenie na cele handlowe wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzspółnotowe urzędzeń do waporyzacji w liczbie przekraczającej:</p>	<p>2) Zaproponowana liczba nabywanych wewnątrzspółnotowo przez osobę fizyczną urzędzeń, która miałaby wskazywać na ich niehandlowe przeznaczenie, została ustalona na niskim poziomie, który jest niezrozumiały i odbiega od zdarzeń faktycznych. Już samo nabycie wewnątrzspółnotowe dwóch urzędzeń do waporyzacji tego samego rodzaju miałoby wskazywać na to, że osoba fizyczna nabyła je na cele handlowe.</p> <p>3) Proponowany ustawowy próg w liczbie 1 urzędzenia został zatem ustalony przez projektodawcę w oderwaniu od doświadczenia życiowego. Wniosek ten nie ulega wątpliwości w szczególności, jeśli weźmie się pod uwagę analogiczne progi odnoszące się do wyrobów akcyzowych zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym. Przykładowo, na przeznaczenie handlowe wskazuje nabycie wewnątrzspółnotowe papierosów w liczbie przekraczającej 800 sztuk (co daje 40 paczek papierosów). Trudno zrozumieć intencję projektodawcy, w którego ocenie nabycie wewnątrzspółnotowe przez osobę fizyczną 40 paczek papierosów jeszcze nie wskazuje na cele handlowe, podczas gdy nabycie dwóch urzędzeń do waporyzacji już miałoby na taki cel wskazywać. O braku zasadności wprowadzenia zaproponowanego limitu świadczy również stwierdzenie Ministerstwa Finansów w Ocenie Skutków Regulacji, że obecne na rynku „<i>elektroniczne papierosy jednorazowe w cenie ok. 30-35 zł/szt (...) pod względem zawartości nikotyny odpowiadają 2 paczkom papierosów tradycyjnych.</i>” (przy czym nie jest to prawdą, ponieważ w jednym papierosie elektronicznym jest ok. 40 mg nikotyny, podczas gdy 1 paczka papierosów odpowiada ok 400 mg nikotyny).</p>
--	--

	<p>1) papierosy elektroniczne - 1 sztuka oraz</p> <p>2) podgrzewacze - 1 sztuka.</p> <p>4. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy znajdujących się w urządzeniach do waporyzacji płynu do papierosów elektronicznych albo wyrobów nowatorskich, do których stosuje się przepisy art. 34 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy.</p> <p>5. W przypadku gdy liczba urządzeń do waporyzacji przekracza normę, o której mowa w ust. 3, podlegają opodatkowaniu wszystkie urządzenia do waporyzacji nabyte wewnątrz wspólnotowo.</p>	
<p>11.</p>	<p>Art. 113k</p> <p>1. Zwalnia się od akcyzy import urządzeń do waporyzacji, przywożonych przez podróżnego, który ukończył 17 lat, w transporcie lotniczym, morskim lub innym niż lotniczy lub morski, w jego</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy przy imporcie urządzeń do waporyzacji przez osobę fizyczną (podróżnego), która ukończyła 17 lat, w jej bagażu osobistym. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu papierosów elektronicznych i podgrzewaczy w liczbie 1 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art. 113j, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p>

	<p>bagażu osobistym, w ramach następujących norm:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) papierosy elektroniczne - 1 sztuka oraz 2) podgrzewacze - 1 sztuka. <p>2. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy znajdujących się w urządzeniach do waporyzacji płynu do papierosów elektronicznych albo wyrobów nowatorskich, do których stosuje się przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy.</p> <p>3. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, jest stosowane pod warunkiem, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przywóz urządzeń do waporyzacji ma charakter okazjonalny; 2) urządzenia te są przeznaczone wyłącznie na własny użytek podróżnego lub jego rodziny lub są przeznaczone na prezenty. <p>4. Przepis art. 36 ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.</p>	
--	---	--

	<p>5. Przepisy ust. 1-4 mają również zastosowanie, jeżeli podróż obejmuje tranzyt przez terytorium państwa trzeciego, a podróżny nie jest w stanie wykazać, że towary przewożone w jego bagażu osobistym zostały nabyte na ogólnych zasadach opodatkowania na terytorium Unii Europejskiej i nie dotyczy ich zwrot akcyzy. Przelot bez lądowania nie jest uważany za tranzyt.</p>	
<p>12.</p>	<p>Art. 113l</p> <p>1. Zwalnia się od akcyzy import urządzeń do waporyzacji umieszczonych w przesyłce wysyłanej z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonej dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju, jeżeli łącznie są spełnione następujące warunki:</p> <p>1) przesyłka ma charakter okazjonalny;</p> <p>2) przesyłka zawiera urządzenie do</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy urządzeń do waporyzacji przy ich imporcie w przesyłkach wysyłanych z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonych dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu papierosów elektronicznych i podgrzewaczy w liczbie 1 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art. 113j oraz art. 113 k, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p>

	<p>waporyzacji przeznaczone wyłącznie do użytku osobistego odbiorcy lub jego rodziny;</p> <p>3) liczba i rodzaj urządzeń do waporyzacji nie wskazują na ich przeznaczenie na cele handlowe;</p> <p>4) odbiorca nie jest obowiązany do uiszczenia jakichkolwiek opłat na rzecz nadawcy w związku z otrzymaniem przesyłki.</p> <p>2. Urządzenia do waporyzacji, o których mowa w ust. 1, są zwolnione od akcyzy w ramach następujących norm:</p> <p>1) papierosy elektroniczne - 1 sztuka oraz</p> <p>2) podgrzewacze - 1 sztuka.</p> <p>3. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy znajdujących się w urządzeniach do waporyzacji płynu do papierosów elektronicznych albo wyrobów nowatorskich, do których stosuje się przepisy art. 37a ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy.</p>	
--	--	--

	<p>4. W przypadku gdy liczba urządzeń do waporyzacji, o których mowa w ust. 1, przekracza normę, o której mowa w ust. 2, opodatkowaniu podlegają wszystkie te urządzenia importowane w przesyłce, o której mowa w ust. 1</p>	
<p>13.</p>	<p>Art. 114</p> <p>Obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy podlegają wyroby akcyzowe określone w załączniku nr 3 do ustawy oraz urządzenia do waporyzacji.</p>	<p>1) Przepis przewiduje objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy. Obowiązek ten, spoczywający na podmiotach wymienionych w art. 116 ust. 1aa, wraz z pozostałymi obciążeniami, z którymi związany jest opodatkowany obrót urządzeniami do waporyzacji, może stanowić naruszenie art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 poprzez utworzenie bariery w przepływie towarów i kapitału, a także zaburzenie harmonijnego, zrównoważonego i stałego rozwoju działalności gospodarczej w Państwach Członkowskich oraz naruszenie spójności gospodarczej i przede wszystkim konkurencji na rynku unijnym (zob. uwagi do art. 113h).</p> <p>2) Dodatkowo, w naszej ocenie, projektowane przepisy dotyczące obowiązku oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 Dyrektywy 2015/1535 oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. W związku z tym, regulacje Projektu, jako przepisy techniczne, podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej.</p>
<p>14.</p>	<p>Art. 117 ust. 1a:</p> <p>Urządzenia do waporyzacji podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy</p>	<p>1) Zob. uwagi do art. 114.</p>

<p>powinny być prawidłowo oznaczone odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy przed dokonaniem czynności, o których mowa w art. 113b ust. 1 pkt 1, 2 i pkt 3 lit. a.</p> <p>Art. 117 ust. 2a:</p> <p>Urządzenia do waporyzacji podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy nie mogą być, bez ich uprzedniego prawidłowego oznaczenia odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) importowane, chyba że zostaną wprowadzone do wolnego obszaru celnego albo do składu celnego i prawidłowo oznaczone przed objęciem ich procedurą dopuszczenia do obrotu celem sprzedaży na terytorium kraju; 2) przemieszczane na terytorium kraju w wyniku nabycia wewnątrzwspólnotowego; 	
---	--

<p>3) sprzedane po ich wyprodukowaniu na terytorium kraju;</p> <p>4) przemieszczane po ich wyprodukowaniu na terytorium kraju do innych magazynów lub punktów sprzedaży.</p> <p>Art. 117 ust. 3:</p> <p>Wyroby akcyzowe i urządzenia do waporyzacji podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy nie mogą być przedmiotem sprzedaży na terytorium kraju bez ich uprzedniego prawidłowego oznaczenia odpowiednimi znakami akcyzy. Przepisy ust. 1–2a stosuje się odpowiednio.</p>	
--	--

<p>15. Art. 120 ust. 2:</p> <p>Znak akcyzy jest nanoszony na opakowanie jednostkowe wyrobu akcyzowego i urządzenia do waporyzacji lub bezpośrednio na wyrób akcyzowy i urządzenie do waporyzacji w taki sposób, aby zdjęcie znaku lub otwarcie opakowania w miejscu przeznaczonym do jego otwierania albo użycie wyrobu akcyzowego i urządzenia do waporyzacji powodowały trwałe i widoczne uszkodzenie znaku w sposób uniemożliwiający jego powtórne użycie, chyba że znak akcyzy jest nanoszony bezpośrednio na wyrób akcyzowy i urządzenie do waporyzacji w sposób trwały.</p> <p>Art. 120 ust. 4:</p> <p>W przypadku płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich i urządzeń do waporyzacji, opakowanie jednostkowe jest to opakowanie samodzielne, bezpośrednio lub pośrednio chroniące płyn do papierosów elektronicznych,</p>	<p>1) Przepis reguluje zasady oznaczania urządzeń do waporyzacji, wskazując, że znak akcyzy jest nanoszony na opakowanie jednostkowe urządzenia do waporyzacji lub bezpośrednio na to urządzenie w taki sposób, aby zdjęcie znaku lub otwarcie opakowania w miejscu przeznaczonym do jego otwierania albo użycie urządzenia do waporyzacji powodowały trwałe i widoczne uszkodzenie znaku w sposób uniemożliwiający jego powtórne użycie, chyba że znak akcyzy jest nanoszony bezpośrednio na urządzenie do waporyzacji w sposób trwały (art. 120 ust. 2). Jednocześnie, w przypadku, gdy urządzenie zawiera w sobie płyn do papierosów elektronicznych albo wyrób nowatorski i w taki sposób oferowane jest do sprzedaży konsumentom, należy je oznaczyć dwiema banderolami, jedną na płyn do papierosów elektronicznych albo wyrób nowatorski, a drugą na urządzenie do waporyzacji (art. 120 ust. 5).</p> <p>2) Z proponowanej treści art. 120 ust. 5 wynika, że w zamyśle projektodawcy opakowanie zawierające urządzenie do waporyzacji, które z kolei zawiera w sobie płyn do papierosów elektronicznych albo wyrób nowatorski, powinno być oznaczone osobno znakami akcyzy przeznaczonymi dla urządzenia do waporyzacji i osobno znakami akcyzy przeznaczonymi dla płynu do papierosów elektronicznych lub wyrobu nowatorskiego. Takie rozwiązanie będzie wiązało się z technicznymi problemami - zasadniczo należałoby bowiem nanieść oba odrębne znaki w taki sposób, że otwarcie opakowania powodowało trwałe i widoczne uszkodzenie obydwóch znaków w sposób uniemożliwiający ich powtórne użycie. Przede wszystkim jednak, wejście w życie propozycji Ministerstwa Finansów doprowadzi do konieczności zmiany linii produkcyjnej w taki sposób, by umożliwić naniesienie dwóch różnych znaków akcyzowych na jeden towar. Oznaczałoby to, że przedsiębiorca produkcyjny musiałby zmodyfikować linię produkcyjną albo zbudować nową tylko na potrzeby sprzedaży urządzeń do waporyzacji zawierających płyn do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorski do Polski. Nawet jeśli producent zdecydowałby się na dostosowanie albo zbudowanie nowej linii produkcyjnej, by spełnić wymagania polskiego ustawodawcy, to dokonanie takich modyfikacji zajęłoby producentowi co najmniej kilka miesięcy. Propozycja oznaczania tego rodzaju opakowań w sposób przedstawiony w art. 120 ust. 5 wiąże się zatem z daleko-idącymi skutkami ingerującymi w procesy produkcyjne, co świadczy o tym, że Ministerstwo Finansów, przygotowując Projekt, nie wzięło pod uwagę rzeczywistości gospodarczej.</p>
--	--

<p>wyroby nowatorskie lub urządzenia do waporyzacji:</p> <p>1) jednorazowego lub wielokrotnego użytku oraz</p> <p>2) przystosowane lub umożliwiające jego przystosowanie do przechowywania, eksponowania i sprzedaży w nim płynu do papierosów elektronicznych, wyrobu nowatorskiego lub urządzenia do waporyzacji, oraz</p> <p>3) posiadające zamknięcie lub wskazane miejsce i sposób otwierania, a także</p> <p>4) przystosowane do pakowania, przechowywania i przewożenia go w opakowaniach zbiorczych lub transportowych</p> <p>– przeznaczone do sprzedaży w tej postaci konsumentom.</p> <p>Art. 120 ust. 5:</p> <p>W przypadku urządzeń do waporyzacji, w których znajdują się płyn do papierosów elektronicznych albo wyroby nowatorskie, odpowiednimi</p>	<p>3) Ponadto, projektowane rozwiązanie będzie rodziło problemy praktyczne z punktu widzenia różnych terminów ważności na znaki akcyzy urządzeń i płynów do papierosów elektronicznych. Zgodnie z projektowanymi zmianami podmioty zobowiązane do oznaczenia urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy będą musiały cyklicznie ściągać z rynku urządzenia z płynem lub wyrobem nowatorskim, by uniknąć sprzedaży płynów oznaczonych przeterminowanymi znakami akcyzy i następnie dokonywać odpowiednich zmian w zakresie tego oznaczenia, podczas gdy równoległe naniesione znaki akcyzy na urządzenia będą bezterminowe. W tym kontekście w celu uniknięcia tego typu rozbieżności i problemów, zasadne jest, by zarówno znaki akcyzy na urządzenia jak i płyn pozostały bezterminowe on momentu ich naniesienia.</p> <p>4) Treść proponowanych przepisów świadczy o tym, że Ministerstwo Finansów zdaje się nie dostrzegać tego, że branżę papierosów elektronicznych tworzą w Polsce małe i średnie przedsiębiorstwa, które pełnią funkcję importerów i dystrybutorów. Nie są oni producentami, którzy posiadają zaplecze technologiczne umożliwiające samodzielne nanoszenie banderol albo dokonywanie zmian w banderolowaniu. Ministerstwo Finansów, wprowadzając zmiany w zakresie banderolowania płynów do papierosów elektronicznych oraz wprowadzenia banderol na urządzenia do waporyzacji, nakłada na firmy działające w branży papierosów elektronicznych nieproporcjonalne obowiązki, których te podmioty nie będą w stanie realizować.</p>
--	---

	<p>znakami akcyzy, którymi powinny być oznaczone urządzenia do waporyzacji i płyn do papierosów elektronicznych albo wyroby nowatorskie, oznacza się zarówno urządzenie do waporyzacji, jak i płyn do papierosów elektronicznych albo wyrób nowatorski w nim znajdujący się.</p>	
--	--	--

<p>16.</p>	<p>Art. 136:</p> <p>1. Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek lub urządzeń do waporyzacji jest obowiązany, w okresie 24 miesięcy od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek lub urządzeń do waporyzacji, a w przypadku importu i nabycia wewnątrzwspólnotowego - sprowadzić na terytorium kraju wyroby spirytusowe, wyroby winiarskie, cygara, cygaretki lub urządzenia do waporyzacji oznaczone tymi znakami.</p> <p>2. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, znaki akcyzy tracą ważność dla podmiotu, który otrzymał je na podstawie decyzji właściwego naczelnika</p>	<p>1) Zmiana polega na dodaniu urządzeń do waporyzacji do przepisów wskazujących termin oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy. Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy urządzeń do waporyzacji będzie obowiązany, w okresie 24 miesięcy od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe urządzeń do waporyzacji a w przypadku importu i nabycia wewnątrzwspólnotowego - sprowadzić na terytorium kraju urządzenia do waporyzacji oznaczone tymi znakami (art. 136 ust. 1).</p> <p>2) Dodatkowo, Ministerstwo Finansów przewiduje:</p> <p>a. skrócenie wobec płynów do papierosów elektronicznych terminu ważności znaków akcyzy do końca roku kalendarzowego odpowiadającego rokowi wytworzenia znaków akcyzy nadrukowanemu na tych znakach (art. 136 ust. 4), a także</p> <p>b. wprowadzenie rocznego terminu ważności (tj. do ostatniego dnia lutego następnego roku kalendarzowego) naniesionych znaków akcyzy w odniesieniu do płynu do papierosów elektronicznych (art. 136 ust. 6).</p> <p>3) W rezultacie proponowanych zmian w przypadku płynu do papierosów elektronicznych znaki akcyzowe będą mogły być nanoszone tylko w roku kalendarzowym odpowiadającym rokowi ich wytworzenia uwidocznionemu na znakach, przy czym tak naniesione znaki zachowają ważność do końca lutego roku następnego. Doprowadzi to do sytuacji, w której płyny do papierosów elektronicznych oznaczone znakami akcyzy w danym roku kalendarzowym nie będą mogły zostać sprzedane w kolejnym roku poza okresem dwóch pierwszych miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku wytworzenia uwidocznionym na banderoli.</p> <p>4) Wprowadzenie rocznego terminu ważności znaków akcyzy wobec płynów do papierosów elektronicznych nakłada na importerów i dystrybutorów tych towarów niemożliwy do realizacji obowiązek. Podmioty te nie są w stanie zebrać z rynku płynu do papierosów elektronicznych oznaczonych znakami akcyzy z terminem ważności bliskim wygaśnięcia. Wynika to z faktu, że płyny do papierosów elektronicznych nie są objęte systemem śledzenia Track&Trace. System ten uregulowany na poziomie unijnym dotyczy wyrobów tytoniowych. Zatem uzasadnione jest pozostawienie aktualnej</p>
-------------------	---	--

<p>urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy, i nie mogą być nanoszone przez ten podmiot na:</p> <p>1) opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek lub urządzeń do waporyzacji lub,</p> <p>2) wyroby akcyzowe, o których mowa w pkt 1.</p> <p>3. Znaki, o których mowa w ust. 2, podlegają zwrotowi w terminie 60 dni od dnia utraty ich ważności podmiotowi, który je wydał.</p> <p>4. Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów tytoniowych, płynu do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich jest obowiązany nanieść znaki akcyzy na opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych</p>	<p>treści art. 136 ust. 6 ustawy o podatku akcyzowym bez zmian. Przepis ten przewiduje roczny termin ważności znaków akcyzy wobec wyrobów tytoniowych, ponieważ importerzy, producenci i dystrybutorzy tych wyrobów są w stanie zidentyfikować miejsce, w którym te wyroby się aktualnie znajdują. Takiej możliwości nie mają za to podmioty obracające płynami do papierosów elektronicznych. Wejście w życie tej zmiany spowoduje, że przedsiębiorcy działający na rynku płynów do papierosów elektronicznych zostaną objęci obowiązkiem, którego nie są w stanie zrealizować. Taka sytuacja jest nie do pogodzenia z zasadą demokratycznego państwa prawnego.</p> <p>Niezależnie od powyższego, nie można pomijać tego, że segment rynku płynów do papierosów elektronicznych w Polsce składa się z małych i średnich przedsiębiorców. Firmy te nie mają takiego zaplecza operacyjnego, technicznego i finansowego jak duże firmy tytoniowe, które przez lata funkcjonowania na rynku wypracowały system radzenia sobie ze zbliżającym się terminem ważności znaków akcyzowych.</p> <p>Do tego dochodzi jeszcze konieczność utylizacji płynów do papierosów elektronicznych z przeterminowanymi znakami akcyzy, co wynika z tego, że nie ma w Polsce firmy świadczącej usługi banderolowania. Ministerstwo Finansów powinno wziąć pod uwagę to, że małe i średnie firmy na tym rynku (tj. dystrybutorzy i importerzy) nie dysponują możliwościami technicznymi zmiany, czy nakładania nowych banderol na płyny oznaczonymi znakami, wobec których zbliża się termin ważności. Taką techniczną możliwość posiadają jedynie producenci oraz duże koncerny z branży tytoniowej. Dlatego przyjęcie tego rozwiązania wiązałoby się ze znaczącymi stratami dla polskich importerów i dystrybutorów płynów do papierosów elektronicznych.</p> <p>5) Niezależnie, w naszej ocenie skrócenie terminu ważności na znaki akcyzy dla płynów do papierosów elektronicznych godzi również w zasadę ochrony interesów w toku. Naruszenia tej zasady nie może usprawiedliwiać stanowisko projektodawcy, że poprzez wprowadzenie terminu ważności tych znaków akcyzowych ograniczy się gromadzenie przez przedsiębiorców zapasów płynów. Ministerstwo Finansów zdaje się nie dostrzegać, że branżę papierosów elektronicznych w Polsce tworzą małe i średnie przedsiębiorstwa, które mają ograniczone zdolności tworzenia zapasów, w przeciwieństwie</p>
--	--

	<p>lub wyrobów nowatorskich lub na wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek, na płyn do papierosów elektronicznych lub wyroby nowatorskie do końca roku kalendarzowego odpowiadającego rokowi wytworzenia znaków akcyzy nadrukowanemu na tych znakach.</p> <p>5. Od dnia 1 stycznia danego roku kalendarzowego na opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych, płynu do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich lub na wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek, na płyn do papierosów elektronicznych lub wyroby nowatorskie mogą być nanoszone wyłącznie znaki akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia odpowiadającym rozpoczynającemu się rokowi kalendarzowemu.</p>	<p>do wielkich koncernów tytoniowych, w przypadku których zasadne jest funkcjonujące na gruncie aktualnych przepisów ograniczenie ważności terminu znaków akcyzy.</p>
--	---	---

	<p>6. Znaki akcyzy naniesione na opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich lub na wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek, na płyn do papierosów elektronicznych lub wyroby nowatorskie w danym roku kalendarzowym zachowują ważność do ostatniego dnia lutego następnego roku kalendarzowego.</p> <p>7. Znaki akcyzy na wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek, płyny do papierosów elektronicznych lub wyroby nowatorskie niewykorzystane do dnia 31 grudnia danego roku kalendarzowego są zwracane w terminie do końca lutego następnego roku kalendarzowego podmiotowi, który je wydał.</p>	
--	---	--

	<p>8. Zwracającemu znaki akcyzy po terminach, o których mowa w ust. 3 i 7, nie przysługuje zwrot wpłaconych kwot stanowiących wartość podatkowych znaków akcyzy, kwot wpłaconych na pokrycie kosztów wytworzenia podatkowych znaków akcyzy ani należności za legalizacyjne znaki akcyzy.</p> <p>9. Na wniosek podmiotu obowiązującego do oznaczania wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich znakami akcyzy wydanie decyzji w sprawie wydania albo sprzedaży znaków akcyzy na wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek, płynów do papierosów elektronicznych lub wyroby nowatorskie z nadrukowanym rokiem wytworzenia</p>	
--	--	--

	<p>odpowiadającym następnemu rokowi kalendarzowemu i wydania upoważnienia do odbioru tych znaków akcyzy oraz wydanie znaków akcyzy może nastąpić przed dniem 1 stycznia roku kalendarzowego odpowiadającego rokowi wytworzenia znaków akcyzy nadrukowanemu na tych znakach, pod warunkiem odebrania znaków akcyzy, o których mowa w art. 125 ust. 4, a w przypadku ich nieodebrania - wpłacenia kwot należności, o których mowa w art. 125 ust. 4a.</p> <p>10. Znaki akcyzy odbierane na zasadach określonych w ust. 9 mogą być nanoszone na opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich lub na wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek, na płyn do</p>	
--	---	--

	<p>papierosów elektronicznych lub wyroby nowatorskie przed dniem 1 stycznia roku kalendarzowego odpowiadającego rokowi wytworzenia znaków akcyzy nadrukowanemu na tych znakach, z tym że wyprowadzenie tak oznaczonych wyrobów ze składu podatkowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, import albo nabycie wewnątrzwspólnotowe nie może nastąpić przed dniem 1 stycznia roku kalendarzowego odpowiadającego rokowi wytworzenia znaków akcyzy nadrukowanemu na tych znakach.</p>	
<p>17.</p>	<p>Art. 138ja</p> <p>1. Ewidencję urzędzeń do waporyzacji prowadzi podmiot dokonujący czynności, o których mowa w art. 113b ust. 1 pkt 1, 2 i pkt 3 lit a.</p>	<p>1) Projektodawca nałożył obowiązek prowadzenia ewidencji na podmioty dokonujące czynności dotyczące urzędzeń do waporyzacji.</p> <p>2) Obciążenie to wraz z pozostałymi obowiązkami nałożonymi na podatników z tytułu obrotu urzędzeniami do waporyzacji może prowadzić do niedozwolonego zwiększenia formalności przy przekraczaniu granic w handlu między państwami członkowskimi, naruszając art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 (zob. uwagi do art. 113h).</p>

	<p>2. Ewidencja, o której mowa w ust. 1, powinna umożliwić ustalenie liczby urządzeń do waporyzacji każdego rodzaju objętych akcyzą z podziałem na urządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wyprodukowane na terytorium kraju; 2) nabyte wewnątrzspółnotowo; 3) importowane; 4) podlegające sprzedaży, o której mowa w art. 113b ust. 1 pkt 3 lit. a 	
<p>18.</p>	<p>Art. 165a ust. 8:</p> <p>W latach 2025 i 2026 stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych, o której mowa w art. 99b ust. 4, wynosi w:</p> <ol style="list-style-type: none"> (iii) okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 28 lutego 2025 r. – 0,55 zł za każdy mililitr; (iv) okresie od dnia 1 marca 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. – 0,96 zł za każdy mililitr; 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Zgodnie z proponowaną zmianą, Ministerstwo Finansów zamierza objąć mapą akcyzową płyny do e-papierosów już od marca 2025 r. 2) Wejście w życie tego rozwiązania skutkować będzie naruszeniem zasady ochrony interesów w toku (zob. uwagi do art. 99b ust. 4).

	(v) 2026 r. – 1,44 zł za każdy mililitr.	
Przepisy epizodyczne		

<p>19.</p>	<p>Art. 4 ust. 1:</p> <p>Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy papierosów, tytoniu do palenia, płynu do papierosów elektronicznych i wyrobów nowatorskich jest obowiązany nanieść na opakowania jednostkowe tych wyrobów znaki akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024 do ostatniego dnia lutego 2025 r.</p> <p>Art. 4 ust. 2:</p> <p>Od dnia 1 marca 2025 r. na opakowania jednostkowe papierosów, tytoniu do palenia, płynu do papierosów elektronicznych i wyrobów nowatorskich mogą być nanoszone wyłącznie znaki akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2025.</p> <p>Art. 4 ust. 3:</p> <p>Znaki akcyzy naniesione na opakowania jednostkowe papierosów, tytoniu do palenia, płynu do papierosów elektronicznych i wyrobów</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Termin ważności znaków akcyzy naniesionych na opakowania jednostkowe płynu do papierosów elektronicznych z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024 (i wcześniejszym) przed dniem 1 marca 2025 r. został określony na ostatni dzień kwietnia 2025 r. (art. 4 ust. 3 i 4). 2) Zgodnie z aktualną treścią przepisów ustawy o podatku akcyzowym płynu do papierosów elektronicznych, które zostały oznaczone znakami akcyzy przed upływem terminu ważności, mogą być przedmiotem sprzedaży bezterminowo. Zatem podmiot zobowiązany do oznaczenia płynów do papierosów elektronicznych znakami akcyzy w obecnym stanie prawnym ma gwarancję, że płyny do papierosów elektronicznych oznaczone znakami akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024 (i wcześniejszym) będą mogły być oferowane w sprzedaży w sposób nieograniczony czasowo. Proponowane zmiany prowadzą do sytuacji, w której przedsiębiorcy będą zobowiązani wycofać te płyny ze sprzedaży do ostatniego dnia kwietnia 2025 r. Tym samym, przedstawione przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie ma charakter retroaktywny i pogarszające sytuację podatników. W celu dochowania zgodności z zasadą nieretroakcji płyny oznaczone znakami akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024 (i wcześniejszym) nie powinny być ograniczone terminem ważności znaków akcyzy. 3) Dodatkowo, zgodnie z założeniami Projektu do 28 lutego 2025 r. (tj. do czasu obowiązywania aktualnej stawki podatku akcyzowego) mają być nanoszone na płyny do papierosów elektronicznych znaki akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024. Z treści proponowanych przepisów nie wynika jasno, że firmy, składając w styczniu i lutym 2025 r. wnioski o wydanie banderol, będą otrzymywały przed 1 marca 2025 r. od urzędów skarbowych lub Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. znaki z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024 r. Dlatego zasadne jest wyraźne wprowadzenie uregulowania tej zasady w przepisie epizodycznym.
-------------------	---	--

nowatorskich z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024, przed dniem 1 marca 2025 r., zachowują ważność do ostatniego dnia kwietnia 2025 r.

Art. 4 ust. 4:

Znaki akcyzy naniesione na opakowania jednostkowe płynu do papierosów elektronicznych z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2023 i wcześniejszym, przed dniem 1 marca 2025 r., zachowują ważność do ostatniego dnia kwietnia 2025 r.

Art. 4 ust. 5:

Znaki akcyzy na papierosy, tytoń do palenia, płyn do papierosów elektronicznych i wyroby nowatorskie niewykorzystane do ostatniego dnia lutego 2025 r. są zwracane w terminie do ostatniego dnia kwietnia 2025 r. podmiotowi, który je wydał.

Art. 4 ust. 6:

Zwracającemu znaki akcyzy po terminie, o których mowa w ust. 5, nie przysługuje zwrot wpłaconych

kwot stanowiących wartość podatkowych znaków akcyzy, kwot wpłaconych na pokrycie kosztów wytworzenia podatkowych znaków akcyzy ani należności za legalizacyjne znaki akcyzy.

Art. 4 ust. 7:

Na wniosek podmiotu obowiązane do oznaczania papierosów, tytoniu do palenia, płynu do papierosów elektronicznych i wyrobów nowatorskich znakami akcyzy wydanie decyzji w sprawie wydania albo sprzedaży znaków akcyzy na papierosy, tytoń do palenia, płyn do papierosów elektronicznych i wyroby nowatorskie z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2025 i wydanie upoważnienia do odbioru tych znaków akcyzy oraz wydanie znaków akcyzy może nastąpić przed dniem 1 marca 2025 r., pod warunkiem odebrania znaków akcyzy z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2024, a w przypadku ich nieodebrania – wpłacenia

kwot na pokrycie kosztów
wytworzenia nieodebranych
znaków akcyzy z nadrukowanym
rokiem wytworzenia 2024.

Art. 4 ust. 8:

Znaki akcyzy z nadrukowanym
rokiem wytworzenia 2025
odbierane na zasadach
określonych w ust. 7 mogą być
nanoszone na opakowania
jednostkowe papierosów, tytoniu
do palenia, płynu do papierosów
elektronicznych i wyrobów
nowatorskich przed dniem 1
marca 2025 r., z tym że
wyprowadzenie tak oznaczonych
wyrobów ze składu podatkowego
poza procedurą zawieszenia
poboru akcyzy, import albo
nabycie wewnątrzwspólnotowe
nie może nastąpić przed dniem 1
marca 2025 r.

Przepisy intertemporalne

<p>20.</p>	<p>Art. 5</p> <p>1. Przepisy ustaw zmienianych w art. 1–3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 1 marca 2025 r, z wyłączeniem art. 165a ust. 2 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. c, ust. 3 pkt 1 lit. c i pkt 2 lit. c, ust. 4 pkt 3, ust. 5 pkt 3, ust. 6 pkt 3, ust. 7 pkt 3 i ust. 8 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1.</p> <p>2. Podmiot niezarejestrowany w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych, który zamierza od dnia 1 marca 2025 r. prowadzić działalność w zakresie urzędzeń do waporyzacji, dokonuje zgłoszenia rejestracyjnego do właściwego dyrektora izby administracji skarbowej do dnia 28 lutego 2025 r.</p> <p>3. Podmiot zarejestrowany w Centralnym Rejestrze</p>	<p>1) Objęcie akcyzą urzędzeń do waporyzacji oraz obowiązywanie mapy drogowej w zakresie stawki na wyroby tytoniowe, susz tytoniowy, wyroby nowatorskie i płyn do papierosów elektronicznych ma nastąpić od dnia 1 marca 2025 r.</p> <p>2) Przyjęte rozwiązanie jest nie do pogodzenia z nakazem zachowania przez ustawodawcę odpowiedniej vacatio legis. Społeczny sens tej instytucji polega na tym, by zapewnić podmiotom prawa odpowiedni czas na zaznajomienie się z nowymi przepisami prawnymi oraz by dostosować się do wymagań, jakie niosą ze sobą nowe regulacje. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Trybunału Konstytucyjnego „odpowiedniość” vacatio legis należy rozpatrywać w związku z możliwością pokierowania swoimi prawami z uwzględnieniem treści nowych przepisów. Wymóg zachowania vacatio legis należy bowiem odnosić nie do ochrony adresata normy prawnej przed pogorszeniem jego sytuacji, ale do jego możliwości zapoznania się z nowymi przepisami oraz możliwości adaptacyjnych, które bywają zróżnicowane (zob. wyroki TK: z 25 marca 2003 r., sygn. akt U 10/01, OTK ZU nr 3/A/2003, poz. 23; z 16 czerwca 1999 r., sygn. akt P. 4/98, OTK ZU nr 5/1999, poz. 98). Wymóg ustanawiania odpowiedniej vacatio legis ma więc charakter gwarancyjny dla podmiotów prawa. Co więcej, niezachowanie należytej vacatio legis może więc być rozpatrywane jako naruszenie prawa własności, ponieważ narusza zasadę zaufania obywatela do państwa, wynikającą z art. 2 Konstytucji, przy wprowadzaniu ograniczeń przewidzianych w art. 64 ust. 3 Konstytucji (tak TK w wyroku z dnia 3 lipca 2019 r., sygn. akt SK 16/17). Brak odpowiedniego vacatio legis może być samodzielną podstawą do stwierdzenia niekonstytucyjności przepisów.⁹</p> <p>3) Wprowadzenie nowego obciążenia fiskalnego wobec urzędzeń do waporyzacji jest szczególną okolicznością ingerującą w prawa majątkowe adresatów zmian legislacyjnych, które powinno być dokonywane z zastosowaniem odpowiednio długiego okresu vacatio legis, umożliwiającego przedsiębiorcom dokonanie niezbędnych rewizji planów finansowych. Ponadto, projektodawca nakłada na przedsiębiorców z branży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy tytoniu inne obowiązki takie jak: obowiązek składania deklaracji podatkowych, prowadzenie stosownych</p>
-------------------	---	--

⁹ K. Dziadosz, M. Kondej, Implementacja dyrektywy ATA2 w zakresie przeciwdziałania powstawaniu rozbieżności hybrydowych, PP 2020, nr 4, s. 41-49.

	<p>Podmiotów Akcyzowych, który zamierza od dnia 1 marca 2025 r. prowadzić działalność w zakresie urzędzeń do waporyzacji zgłasza zmianę danych zawartych w zgłoszeniu rejestracyjnym do właściwego dyrektora izby administracji skarbowej do dnia 28 lutego 2025 r.</p> <p>4. Podmiot obowiązany od dnia 1 marca 2025 r. do oznaczania znakami akcyzy urzędzeń do waporyzacji może po złożeniu wstępnego zapotrzebowania otrzymać podatkowe znaki akcyzy przed tym dniem.</p> <p>5. Posiadacz urzędzeń do waporyzacji wyprodukowanych na terytorium kraju, nabytych wewnątrzspółnotowo lub importowanych, przed dniem 1 marca 2025 r., nieoznaczonych znakami akcyzy, przeznaczonych do sprzedaży na terytorium kraju po dniu 30 kwietnia 2025 r.,</p>	<p>ewidencji, obowiązki związane z oznaczaniem urzędzeń do waporyzacji znakami akcyzy, wpis/zmiana wpisu w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych. Zakładając, że proces legislacyjny zostanie sprawnie przeprowadzony i nie napotka na swej drodze utrudnień (co wydaje się mało prawdopodobne z uwagi na obszerną liczbę zastrzeżeń do Projektu), przedsiębiorcy będą co najwyżej kilka miesięcy na całkowitą rewizję dotychczas prowadzonego biznesu. Taki scenariusz jest nie do pogodzenia z zasadami demokratycznego państwa prawnego, w szczególności z zasadą stosowania odpowiedniej vacatio legis. Państwo nie może wymuszać na przedsiębiorcach, by ci z dnia na dzień całkowicie przemodelowali prowadzoną działalność.</p> <p>4) Za godzące w zasadę odpowiedniej vacatio legis należy uznać również wejście w życie od dnia 1 marca 2025 r. obowiązku oznaczania znakami akcyzy urzędzeń do waporyzacji. Importerzy i dystrybutorzy tych urzędzeń w Polsce nie są w stanie przygotować się do tej zmiany w tak krótkim czasie. Projektodawca całkowicie pomija w tym zakresie konieczność poniesienia w tym celu przez firmy z tej branży nakładów inwestycyjnych oraz dostosowania linii produkcyjnych, co samo w sobie zajmuje co najmniej kilka miesięcy. Te argumenty zostały wzięte pod uwagę przez ustawodawcę w ramach objęcia akcyzą i obowiązkiem banderolowania płynów do papierosów elektronicznych na podstawie ustawy dnia 12 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, ponieważ mimo że ustawa ta weszła w życie 1 lutego 2018 r., to prawodawca wprowadził czasowe zwolnienie z obowiązku oznaczania znakami akcyzy płynów do papierosów elektronicznych do dnia 31 października 2018 r., a w odniesieniu do tego typu wyrobów wprowadzonych do sprzedaży detalicznej przed dniem 1 listopada 2018 r. – zwolnienie obejmowało okres do dnia 31 grudnia 2018 r. Prawodawca wskazał przy tym, że rozwiązanie to miało na celu: „<i>ułatwienie podmiotom dostosowania się do obowiązku oznaczania znakami akcyzy płynu do papierosów elektronicznych (...)</i>”. Dlatego zupełnie niezrozumiałe jest wskazanie w Projekcie przez Ministerstwo Finansów tak krótkiego vacatio legis uniemożliwiającego przygotowanie się przez przedsiębiorców do wprowadzonych zmian.</p> <p>Z powyższym wiąże się również przewidywany w Projekcie obowiązek naniesienia legalizacyjnych znaków akcyzy od dnia 1 maja 2025 r. wobec urzędzeń do waporyzacji, w tym urzędzeń jednorazowych zawierających płyn do e-papierosów po to, by urządzenia te pozostały w legalnym obrocie po tym terminie. Oznacza to, że na jednorazowe papierosy elektroniczne zawierające płyn do e-papierosów</p>
--	--	---

<p>jest obowiązany oznaczyć je legalizacyjnymi znakami akcyzy.</p> <p>6. Posiadacz urządzeń, o których mowa w ust. 5, składa w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych, do dnia 31 marca 2025 r., wstępne zapotrzebowanie na legalizacyjne znaki akcyzy. Przepis art. 125 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.</p> <p>7. Decyzję w sprawie sprzedaży legalizacyjnych znaków akcyzy na urządzenia, o których mowa w ust. 5, wydaje właściwy naczelnik urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy na wnioski ich posiadacza. Przepisy art. 15 i art. 126 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.</p> <p>8. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 119, art. 122 ust. 1, art. 123 ust. 4, art. 125</p>	<p>będą musiały zostać naniesione dwie banderole legalizacyjne. Firmy zostaną więc obciążone znaczącymi kosztami w postaci poniesienia opłat na banderole legalizacyjne – jedną dla płynu, a drugą dla urządzenia.</p> <p>5) Dodatkowo, zgodnie z Projektem, zakres informacji, które mają być identyfikowane i ewidencjonowane przez podatników w ramach prowadzonych ewidencji, ma zostać dopiero określony w drodze rozporządzenia. Projekt takiego rozporządzenia nie został jednak zaproponowany, przez co przedsiębiorcy mający być obowiązkiem prowadzenia tej ewidencji, nie potrafią obecnie przewidzieć, jak przygotować swoje wewnętrzne systemy sprawozdawcze do realizacji tych obowiązków. To samo dotyczy aktów wykonawczych regulujących szczegółowe zasady dotyczące zasad nanoszenia znaków akcyzy – do Projektu nie dołączono projektowanych zmian rozporządzeń w tym zakresie. Ministerstwo Finansów oczekuje zatem, że importerzy i dystrybutorzy urządzeń do waporyzacji zmienią system produkcji w ciągu kilku miesięcy bez informacji, jak te zmiany mają w praktyce wyglądać.</p> <p>6) Niezależnie od ww. uwag natury konstytucyjnej, podnieść należy, że proponowane vacatio legis jest nie do pogodzenia z pkt 10 umowy koalicyjnej przedstawicieli koalicji złożonej z ugrupowań Koalicji Obywatelskiej, Trzeciej Drogi i Nowej Lewicy z 10 listopada 2023 r. Zgodnie z tym postanowieniem:</p> <p><i>„Koalicja zamierza jak najszybciej doprowadzić do powrotu przewidywalności w systemie podatkowym, poprzez ustabilizowanie prawa i przywrócenie dialogu z organizacjami reprezentującymi pracodawców i związkami zawodowymi. Strony Koalicji zgodnie przyznają, że stabilny, przyjazny i sprawiedliwy system podatkowy to warunek niezbędny dla zwiększenia stopy inwestycji w gospodarce. W tym celu strony Koalicji wprowadzą w szczególności zasadę minimum sześciomiesięcznego vacatio legis dla zmian w prawie podatkowym.”</i></p> <p>Propozycja zmian przedstawiona przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów stanowi zatem działanie wbrew przyjętemu postulatowi umowy koalicyjnej.</p> <p>W świetle powyższego, przewidziany w Projekcie okres vacatio legis nie powinien być krótszy niż 6 miesięcy.</p>
---	---

	<p>ust. 6, art. 126 ust. 6, art. 129, art. 135 ust. 3 i art. 138s ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 119, art. 122 ust. 1, art. 123 ust. 4, art. 125 ust. 6, art. 126 ust. 6, art. 129, art. 135 ust. 3 i art. 138s ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do dnia 28 lutego 2025 r. i mogą być w tym okresie zmieniane.</p>	<p>7) Projektodawca powinien też uregulować kwestię złożenia wstępnego zapotrzebowania na podatkowe znaki akcyzy wobec płynów z nadrukowanym rokiem wytworzenia 2025, podobnie, jak zrobił to w przypadku znaków akcyzy na urządzenia do waporyzacji.</p> <p>8) Zasadne jest również wprowadzenie do przepisów intertemporalnych Projektu regulacji umożliwiającej wystąpienie przez zainteresowanych z wnioskami o wiążącą informację akcyzową przed dniem wejścia w życie regulacji zmieniających ustawę o podatku akcyzowym (tj. przed 1 marca 2025 roku). Przedsiębiorcy powinni mieć pewność, że urządzenie, którym obracają, stanowi urządzenie do waporyzacji. Za niepożądaną należy uznać sytuację, w której przedsiębiorcy mogliby wystąpić ze stosownymi wnioskami o wiążącą informację akcyzową dopiero od 1 marca 2025 r., tj. od momentu, w którym dane urządzenie może stać się „urządzeniem do waporyzacji” w rozumieniu projektowanych przepisów.</p>
--	---	---